

計画策定後 説明会・意見交換会（主な意見のやり取り）

（R5.7.1現在）

◆参加者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>(R5.4.12 富二小PTA)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・駐車場の用意必要。路線バスが少ないのにそれを活用するのか？ 市内共通の計画ではなく、富二小に特化した計画を示してほしい。 もっと具体的に。スクールバスなのか補助なのか。 どのように通学するか具体的に。 ・人口推計や他地域の事例を研究すれば、より具体的な計画を示せるのでは？ ・須山小の小規模特認校が受け皿とのこと。 富二小の再編のタイミングで須山小を選べないのか？ (小規模特認校制度と数年のズレがあるため) ・先に須山小の小規模特認校を実施できれば受け皿になり得る。 ・心のケアについて、交流はどれぐらいの頻度？ できるだけ多くのコミュニケーションを。心に残るように。 ・子供が富二幼稚園の年少の時に閉園した。今は別の園の年長。 卒園アルバムに年少の時のことが載らない。 富二小で過ごした記録が卒業アルバムに残るか？ 	<ul style="list-style-type: none"> ・事前に協議会を立ち上げ検討する。今は計画（市の方針）を定めたため、それを周知し、色々な可能性を考える時期。 交通手段の確保は必須。 ・次回の意見交換会では無理だと思うが、後々示していきたい。 ・可能だと考えるが、須山小の合意形成も必要。 ・ご意見ありがとうございます。 ・クロームブックの活用も可能。学校のカリキュラムの調整も必要。 向田小での実績を参考に他校で実施していきたい。 ・要望を出してもらい、学校に指導することにより可能と考える。

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>(R5.4.13 須山小中コミュニティスクール)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・幼小中一貫校を提唱してきた。しかし子供たちは望んでいなかったことに衝撃。 少ない集団で生活していくことが良いと思っていた。 ・人間関係の固着。新しい友達ができないという現実。 地域（自分自身）の思いと乖離がある。 ・（中学）スクールバス、通学費の補助。具体的に。無料？負担あり？ ・（中学）車での送迎が多い。駐車場の確保が必要。（保護者の通勤に合せ登下校） ・小規模特認校。本当に須山に来るのか？（自身は須山幼稚園1期生） 市で決めたことを押し付けられても困る。 →だからこそコミュニティスクールで連携。 特色をつくるのがコミュニティスクールの役割。 市からの要請ではない。（別の参加者の発言） ・須山中の統合。地域の反対があったらどうなる？ ・富中までは遠い。自身は沼津から引っ越してきた。小中に歩いていけるから。 	<ul style="list-style-type: none"> ・地域に対する愛着はもちろんあるが、今の子どもたちは視野を広げていきたいという思いは大きいのかもしれない。 ・具体的には決まっていない。スクールバスは必須と考えている。 今後の協議となる。 ・ご意見ありがとうございます。 ・事例として三島市坂小。3分の1が外部から。県外からも。 須山と立地条件似ている。定住人口増加の策にもなり得る。 地域と一緒に特色を考えていくことが必要。 ・反対の内容による。人数など。計画はあくまで市の方針。 ・ご意見ありがとうございます。

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<ul style="list-style-type: none"> ・小中一貫校は教員の数が増える。幼少中一貫で小規模特認校が良いと。 ・一つの意見として聞いてもらいたい。昔は幼少中一貫だった。 <p>(R5.4.14 向田小保護者)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・この計画のスタートは？ 市長の任期は4年。交代した場合はどうなる？ <p>(R5.4.15 深良中保護者)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・再編する時、他校の生徒の顔の名前も知らない。不安がある。 ケアをお願いしたい。 ・富一、千福、富二事前に交流を重ねてほしい。 交流のための足、予算を確保してほしい。 	<ul style="list-style-type: none"> ・地域の核として小学校は残す。 最初の話に戻るが、それを望んでいる声は少ない。 情報交換をしながら進めていきたい。 ・令和元年度からスタートした事業。 R1あり方検討委員会、R2教育振興基本計画などを経て今に至る。 裾野市として進めている。 ・推進協議会など皆さんに随時情報を提供していく。 皆様に意見をいただきながら進めていく。 ・交流事業を行っていく。 ・尽力していきたい。 クロームブック利用も有効な手段。

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>(R5.4.15 須山小・中保護者)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・小学1年、中学2年、中学卒業した子供3人。他県に居住していた。特色を出せば須山が注目される。方向性は出ているか？ ・須山やその周辺に移住したくても、市街化調整区域で簡単には建てられない。市としてどのようなまちづくりを考えているのか？また、小中一貫校の検討は？これも特色になると思う。 ・中学再編の場所は富岡中か？新しい土地を求める計画は？ ・部活について、現在選択肢が非常に少ない。統合によりメリットあるが、地域部活動はどうなっている？ <p>(R5.4.20 東小保護者)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・スクールバスの利用について、通学距離が遠い地域だから利用できるというだけではなく、通学距離が短い児童も利用が出来た方がいいのではないか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・具体的には出ていない。須山地区としてどのようなことができるか一緒に考えていく。各種団体と協力も求めている。 ・小規模特認校制度による通学は各家庭の送迎が原則だが、交通費の費用を地域が負担をするなども有効か。 ・子供が増えているのは西地区のみ。西地区は市街化区域。他の地区では減少している。この現象は近隣市町でも共通している。小中一貫校も検討したが、9年間同じクラスというのを望んでいない生徒、保護者が多数だった。 ・富岡中を基本に考えている。校舎の改修は必要になる。 ・NPO法人の立ち上げなど検討を始めている。今後、進捗状況を広報していく。 ・ご意見ありがとうございます。東中跡地は、当面の間、東中の第二グラウンドとして利用し、建物については他校の大規模工事の際、仮設校舎などに利用することも可能。その後はその時に最善の利用方法を考えていく。

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>・東中の跡地はキャンプ地など、人を呼ぶ場として利用してはどうか。</p> <p>(R5.4.21 西小保護者)</p> <p>・須山中は3校が統合するとのことだが、その場合の校舎はどうなるのか。</p> <p>・床から人へとのことだったが、人についてはどのような計画か。</p> <p>・西小は今現在の状態で教師が足りていないが、今後どうなるのか。</p> <p>(R5.4.21 南小保護者)</p> <p>・東中学校の移転後、南小学区の子どもが東中学校に通えるのか。</p> <p>(R5.4.21 富一小保護者)</p> <p>・床から人へとはどのようなことか？</p> <p>(R5.4.21 富二小保護者)</p> <p>・複式が発生するタイミングの子供がいる。 再編に反対ではない。複式に不安がある。通学手段の確保は必須。 富二幼稚園の廃園の際の市の対応に不満があり不信感がある。</p>	<p>・跡地利用に関する話は今後地域の方々と進めていければ思う。</p> <p>・富岡中を利用するよう計画している。新しく校舎を建設するという計画ではない。</p> <p>・今の段階はまだ計画をしている状態ではあるが、建物であるハード面からソフト面での拡充を考えていこうというもの。校舎の維持管理にかけていた費用を統合によって学校が少なくなった分、児童に向けていくと考えている。</p> <p>・育児休暇等様々な理由で足りていないと感じさせてしまう部分はあるかもしれないが、状況に応じて必要な人数を配置していく。</p> <p>・南小学区の変更については検討していない。</p> <p>・ハードにかかる費用をソフト事業へ使っていきたい。 支援員の増強、GIGA端末整備、子どもたちの体験を充実させるなど。</p> <p>・現時点での『約束』は難しい。最善の通学方法の検討は開始している。 通学手段の確保に伝えることは必須。できるだけ早い段階でお示しする。</p>

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>『検討』ではなく『約束』がほしい。 路線バスが少ない。金銭面や送迎など親の負担が大きい。 小学生に同じことをさせるわけにはいかない</p> <ul style="list-style-type: none"> ・市の予算が決まっていない段階というのは理解する。 小学生はバスを何分待つことができると思う？ 中学生は1～2時間待つこともあるそうだ。 ・次回の説明会のタイミングは？ スクールバスの案を持ってくるの？ ・決定した段階で来るのか？ ・教育費の転換というが、どのように使う？ ・適正配置とは？ ・老朽化対策。富一小の改修のタイミングは？ 	<ul style="list-style-type: none"> ・路線バスとスクールバスの併用が現実的と考えている。 民間のバス会社に話を聞いた。課題は複数ある。 今日の時点で具体的には申し上げられない ・来月地域説明会を行う。その後は未定。 向田小は推進協議会を立ち上げて検討している。 希望があれば随時伺う。進展があれば周知する。 ・そうではない。引き続き意見交換を実施していく。 ・施設の維持費（ハード）をソフト事業に。 講師、支援員などの人件費やソフト事業、教育の充実に。 ・富二小も小規模特認校の検討はしたが須山小との距離が近すぎる。 十里木が遠すぎるため須山小は必要。 ・南校舎は令和2年度にリニューアル完了した。 北校舎は古いが耐震性能は確保できている。 西小、西中、富中のリニューアル実施後だと考えている。

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<ul style="list-style-type: none"> ・みんなの声が市に届いているのか？疑問に思った。 3月に個人的に保護者に対しアンケートをとった。 賛成反対半々くらい。低学年保護者は反対が多かった。 小さいうちは歩いていきたい。災害時も学校が遠いと心配。 市はアンケートを実施するのか？ ・地区にもアンケートを実施した。 7割反対、3割賛成。 スクールバスは必須。バス停までの通学路の整備も必須。 ・次回の意見交換会は富岡コミセンとのこと。学校がなくなるのは大きな問題。 富二学区の意見交換会を地元で実施してほしい。 <p>(R5.5.2 西中保護者)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・西地区（南小学区）のスクールバスは難しいか？ ・東中、深良中の跡地利用は？ ・3中統合の場所は市営プールの跡地という噂があるが？ ・15年後の子供の数の予想は？ また、西地区以外の宅地開発は？ 	<ul style="list-style-type: none"> ・再編基本計画について説明をしていない状態でアンケートを実施する予定はないが、希望があることは承知した。 引き続き意見交換を実施していきたい。 また、様々な意見があることは承知している。 一人一人の意見ではなく全体をみて判断していきたい。 ・貴重な意見ありがとうございます。 アンケート結果をいただけるか？ いろいろな意見がある。皆さんと一緒に考えていきたい ・5月の意見交換会は富岡地区全体。 区からもそのような要望が出ている。実施していきたい。 ・再編により現在の状況が変わるエリアが対象。 ・まずは再編。再編が決まってから跡地利用を検討する。 その時のニーズなど、地域の意見を聞きながら進めていく。 ・市営プール跡地はこども園となる予定。 ・西地区は市街化区域であり、現在のところ減少していない。 深良、富岡、須山地区はほとんど市街化調整区域で宅地化できない。 子供の数の予想は『資料編』に掲載。

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<ul style="list-style-type: none"> ・東西地区以外の子供の数は減ることが前提なのか？ 居住地域を集中させて子育てすべき。 (R5.5.9 須山幼稚園保護者) ・小4と年長がいる。 仮に中3の時に一緒になった時にどんなケアがあるか。 ・小さい頃から須山に住んでいる。 子供が少なくなり、以前のように遊具で遊ぶ姿が見られなくなってきている。 須山は魅力がないから、市が力を入れてもらってないという印象。 再編はこの地域にも必要。 本当に大事にこの計画を進めていただきたい。 ・須山地区の子が他の地区に通うことはできるのか？ ・富中と統合した時に何クラスになる？ ・小規模特認校になった場合、送迎は？ ・小規模特認校制度で須山小を選んだが、嫌になった場合、転校できるか？ 	<ul style="list-style-type: none"> ・そう。全国的に人口が減少している。 15年計画の後は更なる再編が必要かもしれない。 ・再編の前から交流事業をはじめる。 名前と顔が事前にわかるように。 両校のテストを同じ内容にして基準を揃えることも可能。 再編前の学校での評価が再編後に下がらないように配慮はされる。 ・ご意見ありがとうございます。 ・複式学級を早める可能性もあり、現時点では考えていない。 ・3~4クラス ・保護者の責任で行っていただく。 ・年度途中は不可だと思われる。年度替わりの段階で協議。

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>・小規模特認校制度により遠くから通ってもらうよりも、須山に住んでもらいたいが、都市計画により宅地化できない。</p> <p>・再編までに時間が掛かる。部活動だけでも再編前から一緒にすることはできないか？須山中には文化部がなくて驚いた。</p> <p>・十里木に住んでいる。車で片道15分の送迎。 須山小を残してもらえるのはありがたいが、富二小の子たちが須山に来ることはないのでは。</p> <p>・再編時に在学中の生徒の部活動が心配。レギュラーだった子がベンチになる。 自身は須山中で部活動（卓球）を指導していたが、部活動の選択肢が少ない。</p> <p>・合同チームの場合、平日は指導者がいない？</p> <p>・スクールバスは帰る時間が違う生徒への配慮があるのか。</p> <p>(R5.5.11 ひかり幼稚園保護者)</p> <p>・自身の子供は西小、西中へ行く予定。今回の計画は関係あるのか？</p>	<p>・人口が減少している段階で市街化区域を拡大することは奇跡に近い。 国としてもコンパクト+ネットワークを進めており、空き家となった大規模敷地を分譲するなど、須山地区内の既宅地を利用し密度を上げるほかないと思われる。</p> <p>・部活動指導員を3名雇用している。地域部活動化の中でそういった人材を活用し対応できるかもしれない。</p> <p>・三島の坂小では児童の1/3が区域外から通っている。</p> <p>・既に須山中の野球部は西中と合同だったことがある。 令和5年度 中体連が終わると、野球は市内で1チームしか作れない状況。 中体連の規定で3校合同チームまでは正式な大会に出場できる。</p> <p>・あり得る。ただ、指導方針が自主性を持たず方針へ切り替わっているので、生徒が主体となる練習自体は大規模校でも同じ。</p> <p>・帰宅時間は、部活動をやっているか否かの2種類であるため、2本出せば全員乗れるだろう。</p> <p>・西小、西中について今回の15年計画では手を付けない。</p>

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>(R5.5.13 須山地区)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・このタイミングはチャンス。特色を発信して人を増やす。 市にどの程度の覚悟があり、どの程度の規模を想定している？ カナダではすべて無償。教科書や教材など使いまわし。家庭負担軽減を考慮。 通学無料は当たり前だと思っている。 親に対し安心感、魅力を発信する必要がある。 ・須山小6年、4年の娘がいる。 自然がたくさんあり、少人数教育などの魅力がある。 地域でしか体験できないことがある。アピールはどのようにしていくのか。 須山の人だけでは難しい。ノウハウ無い。教員も負担が大きい。 市としてどのようなことをするのか。 ・中学校の統合に賛成。部活、人間関係などの面から。 通学が心配。部活によって終わる時間が違うと思うが。 結局送迎が必要になり保護者の負担が増えるのでは。 ・学童について、支援員の質、中身をしっかりと管理してほしい。 	<ul style="list-style-type: none"> ・7月に検討委員会を立ち上げる予定。 その中で、小規模特認校の議論をする予定。 例えばオールイングリッシュ。提案しながら地域と議論していきたい。 意見交換会は今回だけでない。希望があれば随時伺い実施する。 ・須山の各種団体の力も借りたい。 市の持つ広報媒体を使い周知に努める。（広報など） ・部活動は17時15分迄と決まっている。 下校時間は、部活有りと無しの2種類のみ。 ・単位ごとに最低2人必要で、その内1人は支援員の資格を持っている。 ご意見ありがとうございます。

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>・優秀な学校は全て小規模校。大規模校で揉まれて成績が上がるわけではない。</p> <p>小規模特認校は可能性を秘めている。</p> <p>下町は存続、団地は衰退。東京は巨大な下町。</p> <p>須山はコミュニティができています。</p> <p>(R5.5.13 東西地区)</p> <p>・東中の移転の件、経過がわからない。</p> <p>・向田小は地盤が悪い。そんなところの建物を使うのか。</p> <p>東中は支持地盤まで杭打ち、向田小は摩擦杭。</p> <p>・向田小を東中に変更するための基本設計とは？建て替えるのか？</p> <p>・テニスコートは？</p> <p>・小規模特認校について希望者が多かった場合、最大人数を設けるか？</p> <p>・適正規模について西小については考えなかったのか？</p> <p>自身は小規模が理想だと思っている。</p> <p>・須山小に特色をもたせるとは？</p>	<p>・須山のコミュニティは強みと考えている。</p> <p>・意見交換会の中で保護者から提案があり、市で検討した結果、校舎の新しさ、サイズに優位性があると判断した。西中学校の長寿命化工事の際、仮設校舎となり得る点もメリット。</p> <p>・地盤が悪いなりに建物の安全性は確保している。</p> <p>・既存施設の改修を計画している。</p> <p>・旧東中の施設を利用する。</p> <p>・詳細は未定。須山の特色を確立してから希望者を募る。</p> <p>・国は1学年3～4クラスと示している。西小は適正規模。</p> <p>・須山地区が持つ特性を反映する。具体的な内容は今後。</p>

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>・通学費について、保護者の負担は0にしてほしい。</p> <p>・少人数教育が理想と考えている。 現場の教職員の意見は聞いているのか？</p> <p>・富岡地区居住。子は富中へ通うことになる。 計画に特別支援学級についての記載は？ 統合により無くなる学級もあるのか？</p> <p>(R5.5.14 深良地区)</p> <p>・中学校の統合について詳しく聞きたい。</p> <p>・どれぐらいの時期を目処にしている？</p> <p>・以前の案は深良小中一貫校か3中統合かだったと記憶。 統合に決めた経緯は？</p>	<p>・前向きに考えていく。 スクールバス無しでは再編の賛同は得られないと考えている。</p> <p>・教職員へのヒアリングも実施している。 集団の中で生活するほうが良いという意見が多数だった。 少人数の良さは実感している。 しかし、高校に進学後『友達って選べるんだね』という声もあった。 よりよい方向を見つけていきたい</p> <p>・富一小へは富二小や千福小から来ている。親の送迎に配慮している。 施設の充実は必要と考えている。また、支える教員の質の向上も必要。 計画中に記載しているが、学びの場が保てるようにしていく。 今年度、千福小において肢体不自由児の受け入れ対応をした実績あり。</p> <p>・まだ基本計画を示したばかり。 同時期に3校実施できるのかわからない。 これから意見交換しながら進めていく。</p> <p>・現時点ではお示しできない。今後の協議の進捗による。 できるだけ早く示したい。</p> <p>・意見交換会を重ねる中で決定した。あり方検討委員会提言書で示されたものの中に一貫校と北中案があったが、これはあくまで提言。</p>

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<ul style="list-style-type: none"> ・自身は深良で育った。当時2クラス。団塊世代で3クラス。当時そんな思いはなかった。小規模で、目が届く環境での教育が良い。小中一貫校を望む。 ・子供が深良小2年生、R10に中学生になる。現在既に単学級となっている。小学校は歩いて行ける場所が良い。中学生は一人でどこでも行ける。部活動も自由に選べない。 ・自身は深良で育ち当時3クラスあった。クラス替えにより逃げ道があった。中学を再編したところで4~5クラス。目が行き届かないことはない。早く統合してほしい。自分と合う人間。分母が多いほうが出会える数も増える。 ・統合する前からその学校へ通えるという検討は？ 	<ul style="list-style-type: none"> ・小中単学級で過ごした人の『高校で友達を選べることを知った』という意見に衝撃を受けた。様々な人と接することが大切。単学級も良い。しかしそれは大人目線。人間関係に縛られてしまう子もいる。さまざまな意見を参考にしたい。 ・ご意見ありがとうございます。 ・地域部活動に移行しつつあるが、選択できるような環境を整えたい。 ・目が行き届く環境。再編により予算を支援員の増強などにも回せる。 ・そのような意見もいただいている。それを認めると、複式化、児童生徒の減少を早めてしまう。

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<ul style="list-style-type: none"> ・ 中学校再編はどのように決定するのか？ また、向田小、東小統合の問題点やスケジュールを示せるのか？ 具体的なものが無いからスケジュールの全体像がわかりにくい。 今後の説明会では資料の改善を望む。 ・ 最低限の条件とは？ ・ 自身は小中一貫校経験者。 出身地の神戸にはたくさんある。不満があるという話は聞かなかった。 学校という枠で考えず、地域部活動など、学校外、地域社会という枠で考えてほしい。 ・ 向田小に東中を。人数はおさまる？ また、グラウンドの問題は？ ・ 東中と向田小を繋ぐ抜け道あり。整備すれば通れる。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 向田小、東小の統合は令和4年9月に市長報告会を実施した。 統合は、子供の心のケアや安全確保など、最低限の条件についての賛同を得られてから進めていく。 何度でも意見交換を繰り返す。市だけで進めることはない。 全員とは言えないが、ある程度の賛同を得られて進められる。 ・ 通学、心のケア。 ・ ご意見ありがとうございます。 ・ 向田小開校当初は各学年3クラス、合計18クラス。 中学校でも確保できる。サイズも対応できる。 現校舎を改修。技術棟の建設は必要となる。 グラウンドは旧東中も利用する。平日は向田グラウンドでできる練習を。 休日は東中グラウンドを利用。

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>・ どのような裾野市をつくるかという視点で再編を実施すべき。 子育てするなら長泉という流れがある。 学校がなくなった地域は過疎化する。 岩波、裾野駅を中心にしたコンパクトシティと言っているが、過疎地域に ついては過疎化を加速させてしまう。 人口が増えている西地区の通学路の安全確保も必要。 学校再編はその場しのぎに感じる。 裾野市の将来に不安を感じる。</p> <p>(R5.5.15 富岡地区)</p> <p>・ 学校は避難所で防災拠点。富二小が無くなると下和田の防災拠点がなくなる。 地域のコミュニティは学校が校拠点。地域の崩壊につながる。 学校のない地域に人は住まない。 富中の不登校生徒は各学年5～6人いる。 部活動は縮小している。統合中学校を作る意味は？小中一貫校が良い。</p> <p>【提案】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 富二小は残す。 ・ 深良、富岡、須山は小中一貫校。 (中1ギャップがなくなる。9学年の幅広いコミュニケーション) ・ スクールバスは路線撤退の口実になるおそれあり。 ・ 部活動はそもそも縮小傾向。それは統合の理由にならない。 	<p>・ 教育の視点以外からも考える必要がある。 長泉町も一部では児童が増加しているが、全体としては減っている。 市街化区域、調整区域のバランスにより、地域により増減にバラツキがあ る。</p> <p>・ 不登校は再編とは別の取り組みが必要。 小中一貫校については当事者から意見をもらっている。 幼稚園から中学校までずっと同じ。高校に入った時友達を選べたという意 見。 通学の足の確保は必須。 貴重な意見として参考にさせていただく。</p>

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<ul style="list-style-type: none"> ・富二小が無くなると避難所が無くなる。防災担当部局と連携を。学校再編だけ突出してしまっている。 ・これから小学校に入る世帯に意見を聞いていないのではないか。保護者の送迎のスペース確保は？ ・複式学級について、当初は学力落ちるという説明があったが、富士宮への視察により訂正してもらった。 複式学級を理由に富二小を統合するのは無理がある。 富二小を小規模特認校として残す選択肢は？ 人数、距離を言い訳にしないでほしい。 先生の負担が大きいのは理解できる。理由をしっかりとってほしい。 ・体育館建設に協力した。学校のために協力した。（元の土地所有者）その時はそんな話はなかった。 複式経験者は皆優秀。学校を残してほしい。 ・ここは地域のコミュニティがある。 学校がなくなると人が来なくなる。切り捨て感がある。 小学校がなければ人は住まない。人が減ってもいいの？ 理由が弱い。皆再編に賛成なのか？ 	<ul style="list-style-type: none"> ・富二小の跡地利用は決まっていない。 再編に関する連携について、推進本部において部長クラスでは共有している。 ・確保は必要と考えている。 ・富二小の小規模特認はあくまであり方検討委員会の提言で、本計画とは別。 市内に小規模特認校2校は難しい。適正配置により須山小とした。 ・それぞれの意見がある。多くの意見を聞きながら検討していきたい。 改めてこのような場を設ける。 ・時間をかけて交換会を続け意見を集約する。 スクールバスの具体的検討はまだ。足は必ず確保する。

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>・富二小PTAと連携しアンケート結果を持っている。 賛成7、どちらかという賛成23 反対28、どちらかという反対36 反対は多数ある。 適正規模、配置というのは当事者が決めること。国の平均ではない。</p> <p>・呼子分譲は土地開発公社。小学校があるということで呼子を購入し住み始めた。 小学校がないところに人は集まらない。市は市民の生活を考えてほしい。</p> <p>・人口減は深刻、社会的インフラも縮小し生活に支障あり。 小学校の存続は子育て世帯が集まる希望となる。 10年後には超高齢化。空き家だらけになる。 この地域を市はどうしていくのか。将来の世代に何かを残したい。 維持できる方法を考えてほしい。市への協力も厭わない。 住民を納得させる方法を。</p> <p>・下和田の複式学級について、呼子の造成は学校を残したいという地域の思いがあって実施できたもの。 スクールバスの確保は明言すべきでない。財政により切られる可能性あり。 下和田地区体育館は現実的には小学校管理となっている。 学校がなくなったら地元で管理させるのか？ 町震コミセンは修繕など全ての管理は地元で行っている。</p>	<p>・ご意見ありがとうございます。</p> <p>・呼子造成当時の児童数は200人を超えていた。 貴重なご意見として賜ります。</p> <p>・ご意見ありがとうございます。</p> <p>・ご意見ありがとうございます。</p>

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>・不登校児童生徒へのケアをしっかりとしてほしい。</p> <p>(R5.5.16 富一幼稚園保護者)</p> <p>・富二小の実施決定の時期は？</p> <p>・何%の合意があれば等、基準は決まっているのか？</p> <p>・自身の子が小2になる時に統合する計画。 入学時から富一小や須山中に行けるのか？</p> <p>(R5.5.18 西幼稚園保護者)</p> <p>・娘が年中1名のみ 小さい小学校が多いことを知った。</p> <p>・転勤で4年前に越してきた。 実情を知ることができた。</p>	<p>・一番に考えるべきは児童生徒。影響が出ないように進めていく。</p> <p>・決まっていない。 向田小は昨年9月に市長から正式に発表。目安として2年前には決定したい。 地域や保護者合意を踏まえてから。市が一方向的に進めることはない。</p> <p>・基準やアンケートの結果で決めるのではなく、できるだけ多くの方の賛同を得てから進める。</p> <p>・複式化を早めてしまうため、今の時点では考えていない。</p> <p>・須山中の私学への進学率。全員の理由を聞いて断定しているわけではない。一部の人のヒアリングにより推定している。</p> <p>・小規模や複式が悪いわけではないが、標準的なクラスを確保するための計画。</p> <p>・再編が進めば西地区にかかる予算を確保できる。</p>

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>(R5.5.25 いずみ幼稚園保護者)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・小4の子がおり6年生で統合する。 両校の子供、親にとって負担や不安あり。 子供の気持ちを一番に考えてほしい。 ・東中の跡地はどうなる？ <p>(R5.5.26 深良小保護者)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・中期と言っても5年の幅がある。その中のいつ？早めに時期を出してほしい。 ・町震1・2は久根、石脇に隣接している。東中・西中のほうが富中より近い。近いほうにいけないのか。 ・中期の10～14年の間には何かしらが始まるのか。 ・3年生と年中の子がいる。どこでいつ自分が関わるか見えない（計算できない）。2年前くらいに言ってもらえれば心構えができる。言われたらやるしかないな、と思う。 	<ul style="list-style-type: none"> ・心のケアは重要。自然な流れで統合できるように配慮していく。 ・今のところ計画はない。当面は東中第2グラウンドとして使用。 その後は地域の意見を聞きながら決めていきたい。 ・向田小と東小の統合、東中の向田小への移転は2年半前に市長から報告している。今後も遅くともそのくらい前までには発表する。 ・校区の見直しの検討もしたが、まずは再編を先に進めたい。校区の見直しは再編後に。 ・期間は目安として。そこを目標に動いていく。再編は市が強引にこの時期に、と進めていくものではなく、地域や交通の問題をクリアしていく必要がある。あくまで目安として提示していることをご理解いただきたい。 ・地域や保護者の理解を得る必要があるので、2年前にいきなり発表とはならない。

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>・十分な理解が得られたら～とあるが、最短で中期より早まることはないのか。</p> <p>(R5.5.30 深良幼稚園保護者)</p> <p>・部活動はどのように考えている？</p> <p>・スクールカウンセラーなど、合併前の担当がそのまま統合校へ行けるか？</p> <p>(R5.6.11 下和田・呼子地区)</p> <p>・計画前2回出席、策定後も出席 (過去の説明会の資料、自作のパワーポイントを使って意見)</p> <p>●1回目の説明会についての感想 再編案、小規模特認校、現状維持、統合案の3案だった。 個人的には第2案が良いと感じた。 統合案については反対の意見が少なかった訳ではなく、統合はあり得ないと思っていた。 複式学級は学力低下するという説明に疑問はあった。</p> <p>●2回目の説明会についての感想 富二小について、統合または現状維持という説明があった。</p>	<p>・(中期より早く統合への)検討の余地はある。3校が同時なのかも未定。須山中だけ先に富中と統合の可能性もある。須山は保護者からも逼迫感を感じる。深良はそこまで逼迫していない。</p> <p>・地域部活動への移行は検討中。 現在、須山中から2名の生徒が富岡中に行っている。 また、野球は今度の中体連が終わると、全中学校合わせても1チームしか編成できなくなる。 再編と同時に部活動についても考えていく。</p> <p>・できる限り配慮したい。</p> <p>・これまでは、あり方検討委員会による提言書の3案をもとに意見交換会を実施してきた。 実際、小規模特認校が当市の規模で複数あるのは難しい。 この地区について、当時から保護者・地域の意識は高かった。 向田小の再編は、何度も意見交換会を実施し、子供たちの教育環境について議論したが、100%の方が賛成ではなかった。 様々な考え方を聞かせてほしい。 今日ここで決定するわけではない。</p>

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>富士宮への視察結果の報告があり、複式学級に対する悪い印象は解消できた。この時の説明により富二小は残ると感じた。</p> <p>同意、合意はどのように確認するのか？富二小も小規模特認校制度を採用する可能性は？</p> <p>小規模特認校制度を実効あるものにするには、地域で学校を支える必要があると言うが、富二小だよりによると、ごんべっこサポータークラブはがんばっており、国の教育方針で掲げていることを富二小は既に実施している。（真田忍者、デジタル裾野ドローン教室など）</p> <p>第3次振興基本計画はR8から。それを策定するまでは統合は凍結した方が賢明。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・合意、同意とは具体的にどのようなことか？ ・たとえばサポーターズクラブも交えるなど丁寧をお願いしたい。 ・自身は複式学級経験者。 <p>複式学級は悪くないといいながら、発生する可能性が高くなったら早期に実施するのか。</p> <p>学区の変更をやればいいのか？（サンステージ、トヨタ周辺を富二小学区へ）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・統廃合ありきなのか？ <p>ウーブン周辺でどれくらい児童が増えるか把握しているのか？</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・アンケートの多数決ではない。意見交換を実施していきたい。 ・今後も地域を交えて進めていく。 ・保護者の中には複式学級を望まない方もいる。多くの集団のなかで生活させたいと。 <p>昔の複式学級と単純に比較できない。複式学級を期に再編を進めたい。西小以外はすべて児童が減少している。学区の再編は学校再編後に検討。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・この計画をもって強制的に実施するわけではない。 <p>課題について意見交換を進めていく。</p>

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<ul style="list-style-type: none"> ・十数年呼子に在住。海外に居住経験もあり。 説明、周知不足ではないか。 呼子は子育てに良い環境。学校が近くにある。 同僚は御宿に住まない。学校が遠いから。裾野市が選ばれなくなっている。 ・データなどの根拠を示しながら進めてほしい。 これは行政ではなく、地域の問題。判断材料をもっと示してほしい。 急いで決めることではない。じっくり議論すべき。 説明会で反対意見がなくなったからというのはやめてほしい。 ・理解・納得するには文字ではなく、数値やデータでのプレゼン、基準が必要。 コスト比較、距離など。 ・名古屋市では、人口減少に対し住民税を減税したりしている。 人集めをしてほしい。ウーブン周辺のプロモーションはどうなっているのか。 ・ITの活用や、住民税を減税するなどは？もっとアピールしていくべき。 空き地に市営住宅の建設などどうか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・利便性を考慮して居住地を選んでいるのでは。 日本は全国的に人口減少。長泉町も一部地域を除いて減少している。 東地区も減っている。 経済、コミュニティなどへの影響、答えを出すのは難しい。 色々な意見を聞いて検討していく。 ・貴重なご意見。検討していきたい。 ・移住定住のために富士山周辺地域の魅力を東京方面に発信している。 三島駅から首都圏への通勤ができるなどのPRも実施。 アイリスオーヤマの誘致の実績あり。これにより雇用の発生、関連企業の誘致。 ・この地域は市街化調整区域。 今は都市集約でまちづくりが進んでいるが、拠点地域については対応するための地区計画を策定中。

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<ul style="list-style-type: none"> ・再編する前に人を増やすことが必要。 スクールバスの内容もはっきり決まっていなのに賛成しようがない。 具体的に示してほしい。 ・スクールバスの運行は業者なのか市なのか？ ・無償なのか？ ・データを細かく出して説明してほしい。 費用負担、時間、場所などを数値化。 ・それが統廃合ありき。その場のしぎ。 ・本当は財政などの理由があるのでは？もっと大きな問題があるのでは？ ・教職員が精神的に苦しみ休んでいるなど、その根拠、データを示してほしい。どれくらいの影響が出るのか。問題の本質をごまかさなでほしい。 複式学級を避ける必要性の判断にデータが少なすぎる。 	<ul style="list-style-type: none"> ・これまで人口増加の政策を実施してきた。 通学の足の確保は絶対条件。 前向きに考えている方もいるが、この方たちも足の確保は絶対条件と言っている。 ・具体的な検討はこれから。 ・現時点ではそう考えている。 ・検討しているところ。 今後示す必要があることは承知している。（本日は計画の説明会であるため） ・子供の教育環境が第一。財政問題も確かにあるが、教育費の削減は考えていない。 ・複式学級になると教員の数が減る。教員が1名休むだけで学校運営に大きな支障がでる。 それが、『多くの教職員の支援・協力が得られる環境を作りたい』ということ。

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>・富士宮市は複式学級支援員が配置されている。 中立な資料作成を。 複式学級は学力の高さも証明されている。 計画策定前の1回目は反対多数。2回目の開催は突然過ぎた。 多くの意見を聞いたわけではない。 この統合が本当に子供の未来のためになるのか？ 国の研究、審議会などの情報をもっと調べてほしい。（自身の調査結果を説明） 小学校を存続させ、呼子の空き家をもっと活用できれば。</p> <p>・若干ある。</p> <p>・区民の関心の高さに勇気づけられた。 区民の意向を無視するようなことは無いということは理解した。 富二小は複式の実績あり。当時の検証をしてみてもどうか。 小規模校の良さは間違いなくある。 富二小は100年以上の歴史があり、地域が学校を守ってきた。 学校はコミュニティの核。地域の思いを汲み取ってほしい。 小規模特認校という選択肢があれば協力は惜しまない。</p> <p>・千福小も対象。戻ってこようと考えている人も戻ってこなくなる。 （R5.5.15富岡地区で最初に意見された内容を再度述べた）</p>	<p>・地域に支えられている学校というのは承知している。 富中へ上がる際のギャップをどう考えていくか。 （複式学級支援員について、後日関係機関へ確認したが、そういった制度を確認することはできなかった。）</p> <p>・呼子区に空き家はあるのか？</p> <p>・ご意見ありがとうございます。 今回の説明会で結論を出すものではない。 この計画が、地域の中でも再度学校について考えるきっかけとなったと思う。</p> <p>・この計画について地域での更なる議論をお願いしたい。また、家庭に持ち帰り家族でも話し合っていたいただきたい。</p>

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>(R5.6.27 東中学校保護者)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 向田小で卒業式を迎えられないが、新東中で卒業式を迎えられる。これは意図したことか？ ・ 部活動はどうなる？ ・ プールはどうなる？ ・ 茶畑交番交差点で娘が事故にあったことがある。通学時間帯に誰か立つのか？ ・ スクールバスの時間帯はどうなるのか？ ・ 歩いて通う最長距離は？ ・ 新東中は自転車通学を考えている？ ・ 具体的な工事は？ ・ 教育委員会は予算化するだけでなく、交流の場を見に来ないのか？ 市教委の考える交流ではそれほど効果があるとは思えない。 子供目線での交流を実施している団体がある。予算化など不要。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 最短で計画した結果。 ・ 地域部活動も考えているが、当面の間は旧東中のグラウンドも使用する必要あり。 ・ 技術棟などを建設予定。 ・ 歩車分離式信号について警察と協議中。 交通指導員や地域の力を借りて対応したい。 東地区では想定していない。 バスは再編により距離が著しく長くなる地区にて想定。 ・ 国は小学校4 k m、中学校6 k mとしているが、現実的にはどうか。 向田小から東小はプラス6 0 0 m。 ・ 坂道が減ることで可能性はある。都市計画道路を使えば通いやすい。 ・ 具体的には未定だが、中学生用の改修は必要。長寿命化工事を検討。 ・ 市教委、学校、地域それぞれできると考えている。 2年かけて実施していく。

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>(QRコードからのご意見)</p> <p>・先程の説明会の時に私の意見はお話させていただいたんですが、友達のママたちからの意見として送らせていただきます。</p> <p>1点目は、通学の問題です。</p> <p>意見を述べる前に、スクールバスなのか通学費の補助なのかどうなるのかわからないと何とも言えない。</p> <p>バスだと月にいくら位になるのか、スクールバスの費用を市で負担して貰えるなら有り難いし統合に前向きに考えられる。</p> <p>スクールバスの場合どのような運行になるのか。</p> <p>2点目は、やはり1年生のお母さんからで男の子が4人しかいないこと。(男の子は全員同じひかり幼稚園からです。)</p> <p>スポーツで切磋琢磨する相手がいない。(1名)</p> <p>気の合う友達が出来るといいなと楽しみにしていたが1人も男の子が増えずがっかり。それが6年間というのは長い。(1名)</p> <p>また、今小学校に在学のお母さん達にはこの15年という再編計画は長く、自分には関係ない或いは先のこと過ぎてわからないというお母さんが多いです。</p> <p>特に統合時に子供が在学しているであろう学年の子供の保護者には中学校のようにアンケートを実施する等してはいかがですか？</p> <p>私の3人目の子は今年3歳になりますが、健診の時に説明会があってもいいのかなと思います。保育園に行っていない子の親は統合時に在学の可能性が高いのに全く知らないという事のないようにしてほしいです。</p> <p>もっと違うアプローチで意見を聞いて欲しいと思います。(千福が丘小)</p>	<p>1点目の件につきまして、現時点でお示しできるものは持っていません。</p> <p>「スクールバスの費用を市で負担して貰えるなら有り難いし統合に前向きに考えられる」という、ご意見ありがとうございます。今後の政策決定の参考にさせていただきます。</p> <p>2点目の件につきまして、少人数になってくると男女バランスに偏りが出る傾向はございます。</p> <p>実際の保護者の声を届けていただき、ありがとうございます。今後の政策決定の参考にさせていただきます。</p> <p>3点目の件につきまして、周知方法の良いアイデアをいただきましたので、今後検討して参ります。</p>

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>・賛成、早期に実施して頂きたい（須山小）</p> <p>・スクールバスなどを待つ時間宿題などができたりする子供達の待機の教室は用意してくれるのでしょうか？ また待ち時間はどれくらいを想定しているのでしょうか。</p> <p>私自身近くに小学校・幼稚園があるからこの地に引っ越してきた身です。歩いて行けるところに小学校がないとしたらこの地には引っ越してこなかったです。今回小学校が無くなるということは若者の入りをこの地域においてはストップをかけたと思われると思うのですが、淘汰された富二小学校の活用は今後どのようになって行くのでしょうか？</p> <p>文部科学省によると廃校施設のうち約20%(1,295校)については、活用の用途が決まらず放置されており、その維持管理費等が、自治体にとっては負担となっているとの事です。</p> <p>そして自治体の約8割が公募を行っておらず、約半分が意向聴取も行っていないという結果が出ています。</p> <p>裾野市は廃校の活用法も含め市民の声を聞いてくれる自治会であって欲しいです。</p> <p>そして統廃合が15年かけて行われるのと同時に廃校の活用法を提示して活気ある裾野市になって欲しいと思います。</p> <p>宜しくお願い致します。（富岡第二小）</p>	<p>・ご意見ありがとうございます。</p> <p>・ご意見ありがとうございます。</p> <p>いただいたご意見を参考にしながら、今後の説明会及び政策決定などに繋げていきたいと思えます。</p>

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>・送迎バス、路線バスの拡充の話がありましたが、そもそも「サンライズ組」や「富士見組」方面にはバスが無く、中学送迎もかなり負担がかかっています。それを踏まえて、小学生も同じように負担がかかる状態且つ、ご父兄の心配が増えることが想定されます。(路線バスの場所まで非常に遠く、小さい子がその場所まで歩くと言うのは非常に難しい)</p> <p>バス路線の経路拡充または、送迎バス路線拡充を要望致します。</p> <p>サンライズ組では、来年、小1になる子、3～4年後に小1になる子、6～7年後に小1になる子(身籠り中)がいらっしゃいます。(富岡地区)</p> <p>・スクールバスについて。実際に呼子から富中まで送迎している保護者に話を聞いたところ、バス停まで遠い、バス代が高いとの理由で使っていないとの事でした。学校の統廃合が実現すると、小1～中3までバスで通う事になり、家庭によっては2、3人同時にバス通学になります。バス代の負担は大きくなると思います。どのくらいの補助を考えているか分かりませんが、せっかくお金をかけてスクールバスを配置しても、バスはガラガラ、朝の通勤通学ラッシュの渋滞は酷くなるという最悪の状況になることを懸念します。スクールバスについては、当事者にしっかりとアンケートなどを取って、意見を聞いて実施される事が必要ではないかと考えています。</p> <p>・複式学級について。現実的にこのまま富二小を存続させるとなりますと複式学級になる可能性が大きいですよね。せっかく市の方が複式学級を実施されているところに視察に行かれたのであれば、そのメリットデメリットをしっかりとフィードバックするべきではないかと感じました。統廃合について、全ての方々に納得して頂くのは難しいとは思いますが、少なくとも理解して頂けるように、様々な情報提供をよろしくお願い致します。(富岡地区)</p>	<p>・ご意見ありがとうございます。</p> <p>いただいたご意見を参考にしながら、今後の説明会及び政策決定などに繋げていきたいと思えます。</p> <p>・ご意見ありがとうございます。</p> <p>1点目のスクールバスの件につきまして、費用負担や運行頻度については、現時点でお示しできるものは持っていませんが、児童生徒及び保護者の皆様の負担を軽減できるよう努めます。</p> <p>再編にあたっては再編推進協議会を立ち上げますので、当事者の方々のご意見を伺いながら政策決定を行います。</p> <p>2点目の複式学級の視察を通したメリット・デメリットにつきましては、ご意見を受けまして資料を追記しました。</p>

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>・子供達は御殿場の保育園に通っており、あまり情報がなく、回覧板で再編計画を知り参加しました。</p> <p>須山の小規模特認校が市内なら誰でも通えるという点で、いじめ等で学校に行けなくなった子など問題のある子が増えてしまったらクラスはどうなってしまうんだろう…と不安でした。デメリットばかりを考えていました。</p> <p>本日お話を聞いて前向きに生徒を募る方向ならすごくいい制度だと思いました。</p> <p>保育園の英語スクールに参加しているので、英語教育に力を入れて下されば今の時代すごく魅力ですし、自然体験もすごく魅力です。</p> <p>ただ、須山幼稚園がこども園化する予定の年に長男が年少で入園させる予定でしたが、こども園化が頓挫しました。</p> <p>そうした経緯から不信感が拭えません。</p> <p>再来年小学生になりますが放課後児童室は利用出来るのか…不安しかありません。</p> <p>場所も隣ですし、幼稚園をこども園化し、放課後児童室と一緒にしたもらえたら1番助かります。</p> <p>保育所さんがいれば安心です。</p> <p>学校の再編も大事ですが、生活しやすい環境を作る事にも力を入れて頂きたいです。（須山地区）</p>	<p>・ご意見ありがとうございます。</p> <p>生活しやすい環境作りに対するご意見、真摯に受け止め、抱えられている不信感を一つ一つ解消できるよう対応して参ります。</p>

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>・以前に質問した時にスクールバスが来るとしてもテイジンまでで大胡山バス停までは行かないとの事でした。今日の説明会ではスクールバスは有るとの事ですがテイジンも無くなりますよね？近くに誰もいない雑木林に子供も待たすのが良いとは思えません。</p> <p>スクールバスが有るのならバス停の整備、最寄りのバス停から歩かせて他のバス停まで歩くのならば歩道の整備も必要です。</p> <p>大胡山バス停からテイジンのバス停までは現在の通学路から外れており県道24号線は交通量が多いのに横断歩道もない道路を渡るのは危険です。</p> <p>廃校には反対ですがバス停の問題や学校がなくなった後の校舎の在り方や防災面など具体的な考えを教えてください。（下和田・呼子地区）</p> <p>当日質問させていただきましたが追加で以下お願いします。</p> <p>・各説明会の議事録のHP公開 ・基本計画は全体の話に加え、統合前後のクラス数人数の見込み、部活動等の期待効果（こんな部活が出来る）、メリットデメリットが分かる、具体的な意見が出るような資料作成をお願いします。（深良地区）</p>	<p>・ご意見ありがとうございます。</p> <p>いただいた具体的な懸念点をひとつひとつ検討し、今後の説明会及び政策決定などに繋げていきたいと思えます。</p> <p>・資料の内容不足につきまして、たいへん申し訳ございませんでした。</p> <p>いただいたご意見を今後の資料作成に繋がられるよう努めて参ります。</p> <p>内容不足かもしれませんが、学校教育施設再編基本計画（資料編）でご確認いただけると幸いです。</p>