

計画策定に関する説明会・意見交換会（主な意見のやり取り）

（R4.6.6現在）

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>●小・中学校</p> <p>(R3.9.15 富一小PTA)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・通学方法の具体策は？バスの時間を増やすなど <p>(R3.10.1 千福が丘小PTA)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・母校である千福が丘小学校が他校と統合するは寂しい。少ない=悪い(デメリット)とは思わない。統合して多くなる=良い(メリット)ということでもない。少ないから多くするという単純な話ではないのでは？ ・他市大規模校から、千福が丘小学校へ転入。 大規模校・小規模校を経験し、小規模校で良かったと感じている。 ・親としては交通手段が心配。 ・親が送らなければならないのか、市として何か策があるのか。 このあたりをクリアしていく必要がある。 ・通学面は心配。親の送迎となると、負担は大きい。 今の時代、危険であることに男女の差はない。 <p>(R3.10.6 西小PTA)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・西地区は、現状維持が良い。自由度を増やしたほうが良い。小規模校へ大規模校の児童が通えれば平準化できていいのでは。通学路などのインフラ整備も伴うが。 <p>(R3.10.6 富中PTA)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・心配なのは通学方法。今も富二小区の生徒はバス通学。バスの本数も少ないため、須山地区からの通学は親の負担も大きくなる。 	<ul style="list-style-type: none"> ・足の確保にはいろいろな形がある。自主運行バス・スクールバス・富士急バス等。再編の合意形成がとれてからの議論になると思う。 ・おっしゃるとおり。小規模・大規模で、それぞれメリット・デメリットはあるが、市としてはクラス替えができない環境(複式学級)は避けたい。 ・長期的にみると減少は明らか。 ・仮に北部中ということであれば、通学方法の確立が必要と考えている。

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>・校舎の老朽化も顕著。建て替えてもらえると安心。</p> <p>・再編の考えには、学区の再考により学校間の人数調整をしていく考え方は持っているか？</p> <p>(R3.10.8 深良中PTA)</p> <p>・通学がネックになるのでは。通学対策するのであればもっとまとめてもいいと思う。もっとマンモスにしても良いのでは。極端な話一つでもいい。</p> <p>(R3.10.13 南小PTA)</p> <p>・人口が減少している要因を追及すべき。計画策定にあたり、人口が下がっていくことが前提であるが、増やすための策も必要。</p> <p>(R3.10.19 須山小中PTA)</p> <p>・須山は地域的に下との距離が遠い。ほかの地域との付き合いが少ない。距離を鑑みると統合の際の足の確保が懸念。</p> <p>・小中一貫校、小規模特認校の概要を説明願いたい。</p> <p>・ほかの学校と統合することが悪いとは思わないが、須山は必ず下ることになると思う。</p>	<p>・学校施設への投資効率を上げていくことも、学校再編の一背景。</p> <p>・一つの考え方としてはあるが、児童生徒数が減少している中で今の数、14校の小中学校を維持していくことが難しい。</p> <p>・小中一貫校は複数の形態がある。（敷地同一、建物同一）中1ギャップの解消に期待。同一のグラウンド、体育館を使用できるコストメリット。ただ、9年間同じ環境になることの懸念はある。</p> <p>小規模校特認校は、学校選択制のひとつ。山間部などで学校を存続させるため。</p>

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>・送迎問題は発生。子どもへの影響が少なくなるよう、緩やかな移行を希望する。</p> <p>・統合となれば、通いの問題はある。その問題が、クリアできればまとめることは賛成。</p> <p>・バスも無くなる。誰も住まなくなる。過疎化を止めるにはどうしたらよいか自分たちも考えていかなければならない。</p> <p>(R3.11.4 富二小PTA)</p> <p>・小規模校のメリット-デメリットあるが規模において完璧なものはない。安全・環境整備が必要。</p> <p>(R3.11.27 須山小保護者)</p> <p>・財政難の中、新設校は現実的か？</p> <p>・子どもが富一小の特別支援学級に通っている。 行事などの際、学区内の保護者は歩いて来ることになっているが、近隣駐車場に停める保護者が多く、学区外の保護者が迷惑している。 駐車場トラブルにも目を向けているか？</p>	<p>・環境整備が必要。</p> <p>・既存改修か新規になるのかは今後の議論。</p> <p>・通学方法と同時に、行事の際の保護者の足、駐車場については検討する必要があると考えている。</p>

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>(R3.11.27 富二小保護者)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・複式学級の運営は、タブレットを使って新しいスタイルが可能では？ ・複式学級のメリットある。海外では実績ある。 アンケートの際、回答者は複式学級を理解していたのか？ ・複式を経験（富2小2～4年の時）説明と違い不自由はなかった。 ・4人男児の母親。一人で送迎することに不安がある。 ・親の送迎は必要なのか？ ・富1小の学区変更は？ ・富2小を残す案はあるのか？ <p>(R4.1.18 千福が丘小保護者)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・市内では、東と西に児童生徒数が偏っている。他地区では、交通面の課題などから子どもが増えていない現状。子どもが減ったから再編となると学校までの送り迎えなどの問題が発生する。 	<ul style="list-style-type: none"> ・小規模校の良い部分、複式学級も良い部分はある。義務教育の中では、学習だけでなく、子ども同士のふれあいも重要視している。 ・そのような回答もあった。すべての人が複式否定派ではない。その先中学、高校へ進むにつれ規模が大きくなっていき環境の変化が大きい。 ・先生方が頑張ってくれていた可能性もある。 ・これまで、通学の意見多かった。スクールバス等、足の確保は必須。 ・通学手段の検討は必須。市の自主運行、スクールバスなどを検討する。路線バスの場合、援助制度も含めて。 ・将来的には考える必要があるが、現在の学校数を維持するのは難しい。 ・統合ありきではない。教育環境という視点で再編を考えていく。 ・通学の手段については地元や保護者との合意形成の段階で議論していくことになると考えている。

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>(R4.1.21 須山中保護者)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・自身は須山出身。プレッシャーが大きくパンクしそうになっていた。高校は規模が大きく自分にスポットが当たらなくなったため楽になった。 ・小学校は楽しかった。中学校は何かしら役をやったが真面目な子はきついと思う（一人で背負うものが大きい）。高校は友達を選べた。 ・私学への志望動機は？理由がわかれば方向性もみえてくるかもしれない。 ・小学校、中学校が無くなることに地域の年寄りには危惧している。過疎化に対する不安に対してどう説得していくかが重要となる。 <p>(R4.4.15 千福が丘小保護者)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・もし、廃校となった場合、跡地についてはどうなるのか？ ・学校の統合によって、小さな学校（千福が丘小）から大きな学校へ通うことになった子どもの心境が心配。 ・統合した学校までの通学距離や状況（坂道）を考えて、スクールバスを出すなどの具体的な通学手法を示してほしい。中学生になれば登れる道ではある。街灯をつけて、通学路として整備はしてもらいたい。（女子生徒は心配である） 	<ul style="list-style-type: none"> ・志望動機までは調べていない。 ・決まっていない。それらのこと(計画)はこれから議論したい。 ・統合を行う際には、学校間の交流を数年かけてからおこなう。 ・通学についての検討は必須と考えている。

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>(R4.4.16 深良中保護者)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・統合した場合の交通手段は？ ・今ある施設に統合か？新設か？ ・複式は学力的成長にとても不安。中学を統合し送迎が必要になると親の時間的・金銭的負担は大きくなる。義務教育だからせめて金銭的負担が少ないように配慮してほしい。 <p>(R4.4.22 富二小保護者)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・再編案については、いつまでを目標としているか。 ・富二小を残して欲しい。再編案1か2、どちらかがよい。自分は1に賛成。子どもにも選択権を与えたい。 ・学区の見直しはないか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・通学方法の検討は必要と考えている。スクールバス等の運用については、今後決めて行きたいと思う。 ・その時のタイミングによる。 ・今年度中に作る予定。計画が出来たら終わりではなく、そこからがスタート。計画は再編を進めていく途中の段階と考えている。 ・3案を織り交ぜて考えていく。昨年度の意見交換会で、複式でもよいという意見があった。富士宮市の複式学級を見学予定。 ・可能性はゼロではなく、ひとつの手段だと思うが、校舎の修繕などのことや、子どもの人数を考えると、現在の学校数を維持していくのは難しい。

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>(R4.5.12 須山小・中保護者)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・スクールバスを十里木まで走らせてほしい。地域性を理解することが重要。斜面地が少ない使い勝手の良い土地に中学校を作ったほうが良い。斜面地にある富中は反対。 富二小と須山小の統合は不可能？ ・須山幼稚園の園児で富二小学区の子どもがいた。小学校進学で離れ離れにならなくてすむよう、そういった流れができるとういのは。 ・富士急と契約しハイエース規模の車を走らせてもらうのも良いと思う ・御殿場の特別支援学校は全域バス。 ・今里地区の生徒は、路線バスの時間に合わせて帰らなければならない。スクールバスであれば学校のカリキュラムに合わせられる。 ・富二小の児童に須山に来てもらって、小学校はなんとか残したい。 ・中学校は富中に行って、部活動を自由に選べるようにしてあげたい。 ・中学校が一緒になれば、私立中学校に行く必要がなくなるのでは。別荘地やバイオパークの保護者がどう考えているのか。クラスの半数はそういった子どもたち。 	<ul style="list-style-type: none"> ・須山小と富二小の案は、再編案3で提示されている。 しかしながら、富二小の保護者に聞いたところ富一小との統合を希望する保護者が圧倒的だった。（統合を承認したわけではないが） ・現在の裾野市の体力ですべての学校を残すのは無理。統合が進んだ後に、須山小を小規模特認校にするのはアリだと思う。 ・路線バスの延長だと裾野市だけでなく他市との調整でダイヤを決める必要があるとのこと。スクールバスのほうがフレキシブルな対応が可能。 ・深良は路線バスが走っていないことから、スクールバスのほうが優位性があるのでは。

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>・若い世代の保護者がどう考えているのかが大事。地元の高齢者の須山地区への愛着、執着が強いのはわかる。</p> <p>しかし、そういった方の声を聞いてしまうと、若い保護者は意見を言いづらい。若い保護者の意見を優先にしてほしい。</p> <p>・自身も須山中出身。クラス全員の仲が良く、うまくいっているときは良いが、こじれると悲惨だった。中学校の統合は賛成。統合時の人数バランスに応じて3校ではなく2校統合でも良いのでは。スクールバスは必須。場所はどこになる？</p> <p>・深良中と東中の統合はない？</p> <p>(R4.5.20 深良小保護者+教員)</p> <p>・現在、須山に住んでいる。地元の役がすぐに回ってくるのが嫌。親と仲違いし、市街地に家を建ててしまう人が多く、人口が流失している。今後も益々減っていき、地域が苦しい。そういった面で行政のサポートが欲しい。また、学区の変更はできないのか？</p> <p>・自身の娘が沼津の静浦統廃合の真っ只中だった。当時、3校合わせて1学年24人。一貫校になったことで更に児童生徒の流出が進んだ。</p> <p>・深良小の保護者からは吹奏楽クラブが小学校にあるのに中学校に吹奏楽部がないことを嘆いている。再編すると通学面では大変になるが、通学バス等が整備されれば、慣れていくのではないか。</p>	<p>・場所については何も決まっていない。</p> <p>バスが走れる環境は必須。ルートを考慮すると富中のあたりが好都合。</p> <p>・あり得ると思う。様々なパターンを想定していきたい。</p> <p>ぜひ、須山地区の地域意見交換会に出席いただき、こういった意見を言っていただきたい。</p> <p>・再編がある程度進み、学校数が絞られてきた後は、学区についても考える必要はあるかもしれない。</p> <p>・深良中2年生と直接話をして、後輩や将来の子どもたちのために深良中がどうなったらよいか考えてもらった。40人中、統合したほうが良いは29人、小中一貫校が良いが11人だった。クラス替えを楽しみにしている生徒が非常に多かった。クラス替えできる環境を整えてあげたい。</p>

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>・近隣よりも裾野市のほうが学校数が多いのは手厚くて良いと思う。</p> <p>(R4.5.25 須山小保護者)</p> <p>・ゴールはいつを目指しているのか？</p> <p>・須山出身。地域から学校がなくなるというのは、過疎化の進行に繋がる。地域振興も同時に考えているのか？子どものこともあるが、地域振興がないと須山が維持できない。</p> <p>(R4.5.25 南小 保護者)</p> <p>・甥っ子（沼津の実家の子）は小規模校の小中一貫校。9年間環境が変わらない。自身の時は中学校でクラス替えが出来たが、部活も友達も多いほうが良い。</p> <p>・南小の子は西中へ通うのに距離がある。雨の日には中学まで送っている親もいると聞いた。南小が小中一貫校になると中学も近くていいと思う。しかし人数は多い方が良くと思うのでバランスが難しく悩ましい。</p>	<p>・これまで裾野市は小規模校の良さをアピールしてきた。ただ、更なる少子化の中では小規模校の良さを維持できない。</p> <p>・10年、15年先を見ている。計画には、総論だけでなく、各論も掲載する。具体的年次はかけないと思うが、短期・中期・長期という表記をする予定計画書は今年度末に作る予定。再編が実施できるのは、地元の合意形成ができてから。</p> <p>・話が進んできたら（仮称）地域推進協議会等でしっかり協議していきたい。これまで裾野市は小規模校の良さをアピールしてきた。しかし、小規模化しすぎてしまうとデメリットが全面に出てきてしまう。</p> <p>・仲の良いクラスであれば問題ないが、合わない子がいたりするとその環境はキツイという話はよく聞く。</p>

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>(R4.5.26 深良小保護者)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・再編実施は何年後？ ・娘が現在中1。部活の選択少ない。吹奏楽を小学校で頑張ったのに中学にはない。私学へ行く子もいる。小中一貫なら指導者が1人いればよい。メリットは小中みんなで一つのことを頑張れるデメリットは単学級であること。どちらが良いのか分らない。深良住民は地元愛が大きい。 ・複式学級は先生の負担が大きいと思うが、それに対してフォローは？ ・複式のメリットはないだろう。 ・自身は1、2年生の分校出身。3年生になり3クラスに。なじめず不登校になる子もいた。 ・学年のカラーっていうのがある。人に揉まれるもの必要。 ・中学統合（深良、富岡、須山）されたらすごい人数になる？ ・統合なら場所はどこ？ ・ウーブンに子どもは？ 	<ul style="list-style-type: none"> ・計画は今年度策定したい。実施は、短期、中期、長期で5、10、15年くらい。地元合意が必要。合意が取れた地域から着手するかもしれない。 ・富士宮へ視察に行った。最低限の人数でやりくりしている。 ・おおらかで雰囲気はすごく良かった。しかしそれで良いのか？問題が発生しないことが良いことではない。 ・将来、統合されても最大4クラスを想定。今の西中よりも少ない。 ・幹線道路、路線バス沿線が最低条件か。 ・最終的には2,000人が居住と聞いている。子どもはそこまで多いとは考えにくい。日本人とは限らない。公立に通わないかもしれない。

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<ul style="list-style-type: none"> ・ 中学統合に賛成。少人数だと選択肢や逃げ場が無くなってしまう。小学校は近い所が良いが、中学生は遠くても自分で何とかできる。再編に時間がかかるなら通う学校を選択できるようにしても良いと思う。 ・ 向田、東再編の事前交流は？ ・ 合併により浮いた分で何か手厚くできないか？ ・ チラシを受け取った段階で、興味はあったがどんな内容なのか分かりにくかった。具体的なことが初めから分かっていたら、より意見を述べやすい。また、再編によるメリットをもっとアピールしてもよい。 ・ 早くやってほしい。「合意」とはどの段階を言うのか？ ・ 子どもがいても説明会に参加できる環境を作って欲しい。 ・ 地域説明会の参加者の多くは子育て世代以外の年配者で反対するのでは？ ・ 自転車道の整備は？親も安心して送り出せる。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 合意が取れ次第、交流イベントなどをやりたい。 ・ 支援員を増やすなどのソフト面の可能性もある。またハード面での整備も必要。学校数が減れば絞って投資ができる。 ・ 前向きな意見が多くなったら。なかなか進まない場合は自治体トップの決断により実施することも有り得る。そうならないように説明会を実施していきたい。 ・ 子連れで来ても構わない。生涯学習センターでは子連れ用の母子室を用意したこともある。しかし、生涯学習センターまで行きたくないという意見もあった。いろいろな意見がある。 ・ 反対者の多くはそういった傾向になります。 ・ そういった環境も整備する必要があると考えている。

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>(R4.5.30 南小保護者)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・再編は教育環境の改善、経費削減、施設老朽化の観点から実施する必要があることが、よくわかった。経費削減について、どのくらい掛かるのか？自身は深良小中の出身。例えば、深良小中を維持するためにどれくらい掛かっているのか見ると良いのでは。 ・判断材料としてはあったほうが良いのでは。どこまで示すかは別として。施設の跡地利用については計画で記載するのか。 ・経費という面では取り壊したほうが、メリットは出ると思うが、地域の核、避難所としての側面もある。地域の方は跡地利用を提示いただけないと、単純に反対されてしまうのでは。 ・例えば、小中一貫校にした場合、市事務や養教の分、人件費が浮く。そういった提示はできないか？ ・跡地利用。借地の公共施設が移転してくるという可能性は。 ・自校給食をやめ、給食センター化する小学校がこれから増えていく？市の財政を考慮すると15年間で間に合うのか心配。 	<ul style="list-style-type: none"> ・そのとおりだと思う。学校の校舎は鉄筋コンクリート造。80～100年は持たせたい。長寿命化工事を40～50年目にしたい。その20～25年後、大規模修繕をしたい。経費削減について、算出はしているが、それが独り歩きしてしまう可能性を苦慮している。 ・これから皆さんと一緒に考えましょうと言うスタイル、具体的な用途を記載するのは難しいが、向田小学校についてはなるべく載せていきたい。短期5年・中期10年・長期15年で計画する。 ・短期は向田小になるが、中期、長期をどこにするか？再編はいつ頃にはできない。跡地利用は、みなさんと一緒に考えていきたい。その時の情勢によって、最適な施設は変わると思う。 ・それぞれの学校で施設が違うため、児童生徒数が同じくらいでも学校にかかっている経費は違うため、提示するには相当な注意が必要。向田小と南小では給食が自校とセンターの違いがあるため大きく違う。 ・跡地利用は、みなさんと一緒に考えていきたい。例えば、向田小の跡地に東中が移転してくることを地域が強く望むなら、(仮称)地域推進協議会といった場で協議していこう。 ・どこの学校も自校給食は古くなっていて維持が難しい。給食センターは築30年。第2給食センターを作るなどの検討は始めている。

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>・長泉町の児童に通ってもらうなどの検討も必要では。</p> <p>・資料を見て、減少、減少、マイナス、マイナスで、何かポジティブな思想は無いのか感じた。これでは出て行ってしまふ。</p> <p>・プールの維持管理が大変なのでは。 市も一ノ瀬の民間施設を使ったりすると面白いと思う。</p> <p>(R4.6.9 富一小保護者)</p> <p>・複式学級とはどういう状態？</p> <p>・残した場合、財政的な問題が大きいのではないかと先生の負担も大きくなり気になっている。登校と下校が心配。友達が増えることは良いこと。大人数のほうが教育的にも良い。小学校も中学校も大規模な方が良いと思う。</p> <p>・母校（埼玉）が小中一緒に。新興住宅地で一時的に人口が増えたが、その後の減少が顕著。</p> <p>・計画は何年後を見据える？</p> <p>・こども園化の計画との整合は？</p>	<p>・貴重な意見。</p> <p>・ほかの課で定住人口増加のため頑張っている。</p> <p>・プールの集約化を検討したこともあったが、1コマ（45分）では足りず、現実的には難しかった。ただ、折を見て検討していきたい。</p> <p>・富士宮市に視察。教員が教える時間は半分。教室を前と後ろで使い、教員が往来している。</p> <p>・学校再編は初期投資が大きくなり、財政的観点が強いわけではない。保護者は一番通学の安全を考えていることは承知。当然だと思う。何かしらの手立ては必要。路線バスなのか、スクールバスなのかはこれから。</p> <p>・短期・中期・長期。おおむね5年刻み。</p> <p>・今後、幼児施設整備基本構想と整合は図っていく。当該構想に合わせた15年を想定している。</p>

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>・富一小は吸収するほうなので関心はないが、吸収される側、困る人の声をちゃんと聞いてほしい。</p> <p>・跡地利用は？母校の中学校は老人福祉施設になった。</p> <p>(R4.6.15 富一小保護者)</p> <p>・小規模特認校になった学校（千福小、富二小）の子が富一小へ通うことができるのか？</p> <p>・自身は富二小から富一小学区へ引っ越してきた。千福小や富二小の児童が富一小に通えるように選択肢を増やしてほしい。</p> <p>・計画のスパンは？</p> <p>・中学校が統合したときスクールバスはどうなる？</p> <p>・統合が始まったときのリスクは調べているか？</p>	<p>・もちろん。富二小や須山小に行くと雰囲気は全然違う。ただ、須山中・深良中の生徒の2/3は中学校統合に賛成。</p> <p>・向田小の跡地については検討している。</p> <p>・できない。</p> <p>・貴重なご意見として承る。</p> <p>・計画は今年度中に策定する。計画の内容としては、幼児施設整備基本構想に合わせ、15年計画とし、5年ごと短期、中期、長期と位置付けようと考えている。</p> <p>・意見交換会を通し、スクールバスはマストだと考える。どのように運行するかはこれからの議論。</p> <p>・再編が決まった時点で、子どもたちの心のケアについて対応するため、対象校同士の交流会等を実施する。中学校の場合は受験の問題もあるので、統合前から同じ試験を実施するなどの配慮も必要。また、学用品についても、保護者の負担がなるべくかからないように配慮していきたい。</p>

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>・現在でも自家用車で子どもを送迎している保護者が多い。近隣施設に無許可で駐車している状況。もし、再編となった際にこの点について何も配慮しなければ、大変なことになると思う。</p> <p>・特別支援学級は環境の変化に敏感。</p> <p>・他の学校での説明会について、皆さんの関心は？</p> <p>・昨年11月の地域意見交換会に出席した。その中で、もっと多くの保護者の声を聞いてほしいと意見させていただいた。このように何十回も学校に出向いて説明していただきありがとうございます。5年後、保護者の意見も変わるので配慮してほしい。</p> <p>(R4.6.17 西小保護者)</p> <p>・統合される学校での説明会では人が集まったか？</p> <p>・スクールバスで通ってでも大きな学校はメリットがあるのでは？時間のある親ばかりではない。スクールバスで通わせてくれるのか？</p> <p>・向田小は新しい学校だが、使わなくなるのか？跡地の利用は？</p> <p>・今後、特別支援学級は増えてくると思うので整備をお願いしたい。</p>	<p>・貴重なご意見として賜ります。</p> <p>・統合前の教員を統合後の学校になるべく配置し、環境の変化を少なくするような配慮などを考えていく。</p> <p>・学校・地区によって関心に差はある。</p> <p>・ご意見を受けて、なるべく多くの方の意見を聞くために参観日等の行事に合わせ、意見交換会に出向いている。短期は向田小と東小の再編になることから、今日ご出席の保護者の方は直接影響がないかもしれない。我々もそのことは認識しているため、幼保の保護者への説明を厚くしている。ただ、実際はさらに下の世代が関係する可能性が高い。その点については、その時点で説明を尽くしていくしかないと考えている。</p> <p>・意外と少ない時もあった。1人や0人のときもあった。</p> <p>・スクールバス等の足の確保は必須と考えている。</p> <p>・跡地利用は考えている。そこを福祉施設や公園、東中として使いたいという意見もある。今年度中には方針を決めたい。</p> <p>・意見として承る。</p>

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>●幼稚園・保育園 (R3.12.15 須山幼稚園保護者)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・小田原から引っ越してきたので、本人はクラス替えがなく淋しいと言っている。スクールバスが出るのであれば一緒になったほうが良い。働いている保護者は、送り迎えが厳しい。 ・須山に戻ってきた。高校で初めてのクラス替え。初めてのこと（部活動の数など）がいっぱい。かなりのギャップを感じた。現在は、こんなに人数が減っているのかと、須山に住んでいたのにびっくり。 ・歩いて通える環境は大事。学校が無くなったら、自分の子どもは帰ってこない。一緒に住まなくても須山に帰ってきてほしい。 ・計画ができれば、お試しで実行してもらいたい。その結果を検証してもらいたい。子どもが望む形を親は絶対に応援する。 ・こども園を小学校と統合できないか。幼小連携。 ・中学校の合併時期が受験と重なった（中3で統合）場合が不安。統合時期はどれくらい？ 	<ul style="list-style-type: none"> ・受験は大事に感じている。他市で既に行ったところは、同じテストを実施し評価基準を一律とした。統合時に旧学校の先生を持ってくるなどの措置も実施。

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>(R4.1.17 富岡一幼保護者)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・今里は現在もバス通学で、通学に関する補助もある。須山から富岡中に通うこととなった場合の、通学補助は？ ・再編案のいずれの方向性にしても学校の集約を伴う。学校の集約でなく、別の場所に建て替えるという考え方もあるか？ <p>(R4.1.18 富岡二幼保護者)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・例えば通学方法について。具体的な通学方法を示してもらわないと、再編についてなんとも言えない。 ・路線バスの本数について増便は不可能では。登校時は乗りきれない。下校時は学年によって時間が異なる。民間バスが応じるとは思えない。 ・乗りきれない場合、2台体制にするとか、短時間間隔での運行ができるとか、そういったことを示してほしい。 ・計画と通学方法はセットで考えるべき。 ・路線バスの場合、増便できたとしても時間設定に配慮しなければ。 ・バスは1時間に1本あるかないか。自身が中学生の頃、待ちきれなくて、禁止されていたが徒歩で帰ったこともある。乗り切れない場合もあったので、手前のバス停から乗ったこともある。昔から要望しているがずっと改善されていない。通学方法は後で考えると言われても。安全第一で考えてほしい。 ・財政難でロータリーできるのか。駅前も何年も続いている。統合したけど安全が確保できないなど、中途半端な状態で犠牲になるのは子ども。市に勝手に進められてしまう。信用できない。 	<ul style="list-style-type: none"> ・再編を進めるにあたり通学手段は課題。バスの本数を増やせるのか、スクールバスが必要なのか関係者と詰めていかななくてはならない認識。 ・場所や子どもの人数を加味して検討していく必要がある。 ・計画策定後の地域推進協議会で具体的に議論していく内容と考えている。再編についての方向性の同意後でないとなら具体的な内容は難しい。 ・アンケートのなかでも、通学の安全が第一との結果。計画の中には通学時の安全確保が必要である旨を載せる。 ・ピストン輸送など運用方法で回避する方法も考えられるが、統合が決まっていない現時点では難しい。バスロータリーや保護者用の駐車場など、ハード面での整備も必要。 ・学校のカリキュラムにあわせて設定する必要がある。 ・再編に向けた整備を優先する。受け入れ体制が整ってから統合。 ・通学の安全性が最重要。計画の中で安全性を担保し、基本的な考え方を示す。計画には具体的な内容までは載せられないと考えている。

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>(R4.4.22 須山幼稚園保護者)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・再編にあたり、通学手段をどうするのか前提を示していただかないと賛否を述べにくい。 ・統合される場所によっては交通手段が必要だと考えますが、交通手段をどうするのか、具体的に示してほしい。 ・小学校は、複式学級に通った経験者（市外出身者）。複式学級には反対。子どもは大きな学校に通わせたいと考えている。 <p>(R4.5.23 深良幼稚園保護者)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・東小に通っていた。当時、向田小が建設され、友達と別れたことは悲しかった。 ・小学生（学年は1クラス）を持つ親。中学校に部活が維持できていないことを聞いた。学校部活動は地域部活動へ移行しないのか？友達で学校部活動が無いと（市外へ）転校する子もいた。 ・中学校の統合には、通学距離や、通学路(国道246)が気になる。 ・中学生の自転車通学は危険ではないか？ 	<ul style="list-style-type: none"> ・教育委員会としては、須山地区のスクールバス等は必須であると考えている。計画には示したいと考えている。 ・富二小にも複式学級の時代もあった。地域意見交換会では複式でも問題がなかったという参加者もいたが、その当時も裏で先生の苦労が大きかったと思う。当時と違い教科担任制もはじまっており、難しいと考えている。 ・学校部活動も地域部活動へ移行する可能性もあるが、子ども達への選択肢は多くしてあげたい。中学進学に合わせて、私学等に行く子もいるが、部活を理由に私学を選ばなくても良いような、一定規模の公立中学にしたい。 ・スクールバスなどの交通手段も必要。その場合、バスの走りやすい道路（交通網）が必要。 ・自転車でも通いやすいハード整備も考えいきたい。

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>(R4.5.24 深良幼稚園保護者)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・将来人口にはウーブンシティの人数も含まれているのか。 ・（仮）北中はどこにできるのか。 ・スクールバスの利用料は保護者が負担するのか。 ・南小がなかったときは、西小にバス通学者がいたと思う。バス代の負担は？ ・施設の老朽化が進んでいる。耐久は大丈夫なのか。 ・中学校大規模統合案に賛成。部活の仲間は長い時間を一緒に過ごすからとても大切。 ・今まちおこしのようなことを担当している部署はあるのか。民間でまちおこしをしている方はいるのか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・含まれていない。 ・決まってない。路線バス沿線や広い道路沿線が候補として考えられる ・決まっていない。制度設計が難しいと思う。これから、再編の方向が決まり、バス利用のあり方が決定してから協議していきたい。 ・当時のことは不明。今、今里のバス通学者にはバス停から学校までの距離に応じて補助している。 ・国の基準では鉄筋コンクリート造で80年。改修も行っていきたい。 ・市だとウーブンシティ周辺整備課。市民協働についてはコミュニティ課。民間はいわなみキッチンが頑張ってくれていた。

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>(R4.5.25 富一幼稚園保護者)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・中学校が統合される場所によっては、危険なところ（国道246）の横断や、通学距離が気になる。 ・部活動などで時間がバラバラになり、スクールバスに乗れない子もいるのでは？ ・その場合の費用負担は？ ・バスの昇降場所や送迎車の動線も考える必要があると思う。 ・統合される時には、学校は新規に作るのか？ ・人口を増やすことや、転出をくい止める政策をしてほしい。 <p>(R4.5.29 深良地区保育園保護者)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・小中一貫校は無意味だと思う。 	<ul style="list-style-type: none"> ・安全の確保、スクールバス等の交通手段の検討が必要。 ・少人数となる場合はタクシーを利用している自治体もある。 ・全額各家庭というのは厳しいので、負担区分についても検討する。 ・ロータリーや駐車場の確保なども必要があると思う。 ・まだ決まっていない。既存校の改修の可能性もあると思う。 ・転出をくい止めることも必要だと思う。 <ul style="list-style-type: none"> ・学校は集団生活を学ぶ場。小→高につれ、より大きな集団になることが理想。ステップアップ必要。よって、中学は3校統合が良いと思う。深良中で生徒に説明会実施した。40人中29名が統合派だった。しかし、3校すべて同じタイミングでできるかわからない（通学の問題）スクールバスの検討が必須。5年では難しいか。10年以上かかるかも。

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<ul style="list-style-type: none"> ・御宿台方面の開発により子どもが増える可能性は？ ・ 中学統合案賛成。小学校は現状維持。 ・ 小学校も統合しても良いと思う。 富岡と深良の地域性（人間性）に相違あり。 ・ 提言書の3案の中から選択するのか？ ・ 須山の友人は中学になったら私学へ行かせたいと言っていた。 (R4.6.5 深良地区保育園保護者) ・ (母) 中学生になったら何部に入りたい？(長男) 野球！ ・ 基準の人数を下回れば必ず複式になるのか？ ・ 深良中を現状のままとした場合、野球をやるにはどうすれば？ ・ 再編を早く進めるには保護者として何をすればよい？ ・ 向田小統合に対し、保護者に反対する方がいるのか？ ・ 沼津の反対する方は子育て世代ではない。 子育て世代は再編を望んでいる。中学校は大きいほうが良い。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 富岡地区内での購入が多く、転入は意外と少ない。ウーブンも公立学校へ通う子どもが増えるとは限らない。 ・ 本案は市の意見が反映されていない。現在実施している意見交換会をもとに計画を策定する。手応え的には中学統合案が有力か。 ・ 深良中はR4廃部になった。 ・ そのとおり。 ・ 別の学校に通うために住所を移す方もいる。 ・ 要望書を出すなど。提出に至らなくても、そういった活動が大切。 ・ 今の環境が望ましいと考えている方もいる。

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>(R4.6.21 裾野ひかり幼稚園保護者)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・学年が1クラスだけでは子どもにとっていじめ等があったとき、逃げ場がなくかわいそう。 ・自身は東京だが、近接して学校が複数あり、学区の設定がなかった。そのため、先生の評判や通学環境の安全性によって、人気不人気が顕著で、兄弟でも同じ学校に通えない状況だった。 ・自身は、学区の境に住んでいた。西小は近いが、中学校になると東中へ通うことになる。小中を同じ西へ通えるよう選択できるようにしてほしい。 ・複式学級はどのような感じ？ ・授業の遅れが心配。 ・東中を見たとき、通学路が危険と感じて西学区に家を買った。向田小に東中があれば、東地区に住みたいと思う世帯も増えると思う。 	<ul style="list-style-type: none"> ・貴重な情報をありがとうございます。 ・一部の地域（富沢区）では南小学校に通っている子もいる。 ・教室の前後に黒板があり、学年ごとにそれぞれの黒板に向かって授業を受ける。先生に時間が無くて板書ができない部分はプロジェクターを使用し、必要なところは板書する形。その間、ほかの学年の子は自習になる。 ・現在は少人数学級であるため、先生の目が行き届き、環境としては恵まれている。しかし、複式学級になると状況が変わるため、その前に再編を行いたい。

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>(R4.6.24 裾野ひかり幼稚園保護者)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・向田小学区の年中の子がいる。図書館での説明会に参加した。いつも統合が決まっているわけではない、という説明。決まっているのかいないのか。 ・今年中でそこから3年かかるのか。 ・できれば、もうずっと昔から統合の話を聞いている。自分（向田小出身）が小学生のときから。さっさとしてほしい。もう来年にでも。 ・いいと思う。プールもあるし、グラウンドも申し分ない。 ・土地を選ぶときに向田小学区だから、と避ける人も多い。青葉台が向田小学区だから、と避ける人も多いと思う。 ・西地区なので向田小学区の方の意見が貴重だと思う。二ツ屋に住んでいて南小のほうが近い。将来的に南小に通わせるようになるのか。 ・富沢は選択制になったと聞く。 ・西に通わせたい。人数が少ないことがネック。子どもも親も。PTAなどの役が大変。子どもの将来を考えると…今近所の子どもたちは学年を超えて仲が良い。 ・向田小は、学年に女の子が3人しかいない、と聞く。仲間割れしてしまっただらと思うと… ・クラス替えがないと…合わない子がいてもクラス替えで離れられたからよかった、と子ども（3年生）から聞く。 	<ul style="list-style-type: none"> ・早く方針を示してほしい、という方が増えている。しかし一定数反対の方もいる。反対の方に納得してもらうために東中を向田小に下ろせないか計画中。今年中に公表できればしたい。 ・3年後になる。1年生に上がるタイミングがいい？ ・東中を下ろすことにはどう思うか。 ・このタイミングでしか下ろせないと思う。来年から、というのは厳しい。 ・現在はそうっていない。将来的にはまだわからない。 ・（選択制ではなく、事情を考慮し「指定校変更」対応している。）西と南だったらどちらがよい？

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>・ 中学に上がった時、東と向田の差がすごい。自分の時は向田が2クラスで東が4クラスだった。部活で仲良くはなれたがやはり圧倒された。そのころよりも圧倒的に人数が少ない。周りも統合いつなの？早くやってよ！はっきり決まっているなら公表してよ！という話をしている。</p> <p>・ 鈴木図書館の時はお年寄りが反対していた。せっかく新しく建てたのに、と。孫でもいるのか、と不思議だった。東中を下ろせば問題ないと思う。</p> <p>・ ウーブンができるからすごい街になるよ！と家を検討しているときに不動産会社から言われる。それで裾野に決める人もいる。ウーブンに間に合わないといけないと思う。</p> <p>・ 青葉台に実家があるのに学区が向田だから嫌。向田を避けてせめて市内で、と東や西に家を買う世帯も多い。最近青葉台に家を建てる方は、向田小の現状を知らない方が多い。知って驚かれる。</p> <p>(R4.6.28 千福ひかり幼稚園保護者)</p> <p>・ 3案どれを選ぶ予定？</p>	<p>・ 周りで反対している方はいない？</p> <p>・ スピード感を持ってやりたい。</p> <p>・ どれかを選ぶのではなく、いいところ取りをする予定。中学校大規模統合案は保護者の感触が良い。計画に記載することになるだろう。悩ましいのは、小学校。富岡地区の3小学校をどうするか。複式学級を作りたくないなので、計画に言及していかなければならないと思っている。千福が丘小と富二小では切迫度が違う。富二小が先行するだろう。</p>

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>・個人的には通学の足が確保されれば、統合に賛成。</p> <p>・長泉町より転入。20代2人と5歳、3歳、1歳の子がいる。長泉町はマンモス過ぎる。廊下ですれ違えないくらい。運動会に行っても、子どもを見ることができない。中学校でのいじめ件数も多い。それが嫌で千福が丘に引っ越してきた。</p> <p>・現在、今里新田居住。ギリギリでバス補助対象外。スクールバスが走ったら、こうした児童も乗れるのか？</p> <p>・統合までに時間がかかるのであれば、学校選択制を認めてほしい。</p> <p>(R4.6.29 千福ひかり幼稚園保護者)</p> <p>・小規模特認校の特色は考えていますか</p>	<p>・スクールバス等の用意はマストだと考えている。教員の異動についても配慮していきたい。最初の数年間は支援員増員等の配慮をしたい。反対する方はいると思うが、児童生徒のことを考え、再編を進めていきたい。</p> <p>・裾野市は統合しても長泉のようなマンモス校にはならない。大規模校と一緒にすることで心の負担が多くなっているのかもしれない。そういった子達を救いたい。</p> <p>・議論の対象には間違いなくなると思う。国の基準では小学生は4km、中学生は6kmまで通学可能としている。どこかで線を引く必要があるが、ギリギリ乗れない子への納得感のために、スクールバス利用者の自己負担金を求めるかもしれない。</p> <p>・そういった意見はこれまでもあった。そうしてしまうと、複式が迫っている学校が急速に複式学級になってしまう可能性があり、実現は難しいと考えている。</p> <p>・裾野市で言えば自然環境ということになると思う。そのため、須山小と富二小の両方で小規模特認校にすることは考えにくい。その地域の自然を活かしたもの（田植え体験など）が考えられる。</p>

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>(R4.6.30 千福ひかり幼稚園保護者)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・少子化に伴い適正規模に近づけていきたいという理由は理解できた。母校がなくなってしまう人へのケア、跡地利用は？他の地域での学校再編の成功・失敗事例などはあるか。 ・学童はどうなるのか？ ・千小は近い子は自分で歩いて帰っている。 ・小規模特認校・小中一貫校の特色は何にするのか。 ・富一小に子どもが通っている。40分かかる。重い荷物を持って本数の少ないバス、しかも混雑している。スクールバスの確保と子どもたちの環境の変化へのケアをしていただければ再編を進めてほしい。 	<p>例えば須山中学校の跡地を〇〇にします、といった跡地利用を計画に記載する予定はない。地域の方々と相談しながら検討していきたいため。向田小の跡地利用については検討中。再編と跡地利用はマストで進めていかなければいけない。失敗事例としては、沼津では学校はよかったが地域の方の猛烈な反対があって再編計画が白紙になったと聞いている。裾野では80回ほどの説明会を行い、地域の方々の理解を得ようとしている。メリットを打ち出している再編計画は成功している場合が多い。多くの人の中で子どもたちに学ばせてあげたい。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・統合先の学校のキャパシティに合わせる。学童だけ元の学校に残すということはない。 ・児童室は基本的にお迎えをお願いしているはず。富士宮の複式学級の学校には学童はなく、近くの大い学校までタクシーで移動しているという。そういう方法もある。 ・はっきり決まってない。特認校が何個もあると特色がぼやけてしまう。 ・スクールバスの件は貴重な意見として承る。

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>・子どもたちの気持ちも大切なのは。</p> <p>(R4.7.1 裾野ひかり幼稚園保護者)</p> <p>・自分の住んでいる学区のことはなんとなく知っているが、他の学区のことは知らなかった。人数がこんなに少ないなんて。</p> <p>・ニツ屋とか富沢の南小のほうが近い子をどんどん行かせてあげてほしい。</p> <p>・うちは南小のほうが近い。西まで30分以上かかる。</p> <p>・実家のほうの小学校は複式と聞いている。先生の対応が手厚いと聞いて、わざわざ選んで通っている子もいるようだ。</p> <p>・西は建物も古いからね…南小は新しい。</p> <p>・3つの中学をまとめるとしたらどこに？どこかに集約するのか。新しく建てるのか。</p>	<p>・須山中と深良中にアンケートを行っていて、7割の生徒が統合に賛成している。クラス替えや部活動の選択肢が増えることが良い。生徒たちは統合に決して悲観的ではなく明るい未来を描いている。</p> <p>・人が密集しているところがいい。となると、富中か。須山はバス必須。バスが通れる道が前提。既存施設をうまく使ったほうがメリットが高いと感じている。</p>

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>(R3.11.6 須山地区意見交換会)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・いつ頃までに結論を出す？ ・計画は市内全体？ ・これと連動して幼保の問題もある。こども園。須山に保育園があれば働くお母さんにとって、子育てしやすい環境になる。幼保小中が一体となって考えていただけると。 ・都市基盤の違いがある。一人ひとりのコストよりも地域維持を主眼に置いてほしい。 ・人口、子どもの張り付きは企業誘致、住宅団地造成などで激変する。計画見直しの想定は？ ・子どもがやりたい部活ができないのは親として切ない。中学に行ったときの選択肢をもっと増やしてほしい。それなりに人がいたほうが良い。競争、いじめなど色々あるとは思いますが、切磋琢磨してほしい。北中案がいいなと思う。狭い人間関係の中で、子どもの社会の中で上下関係ができ、一種の「あきらめ」が発生してしまっているのが現状。低学年で諦めてしまうことが多かった。 	<ul style="list-style-type: none"> ・計画は来年6月完成を目標。市としての行動計画は10年先。短期・中期・長期での表現を考えている。時期は学校によって変わってくる。 ・計画は市内全体。その中で優先順位を決める。計画策定後の説明会を実施。旧5か村をまたぐ再編は時間がかかる。 ・今回は小中学校についてとなるが、実際は健康福祉部と一緒に検討している。齟齬がないようにしたい。 ・通学に関するところは重視しなければいけないと考えている。 ・人口動態を見ながら、見直しは想定している。計画内にもそういった記載はする予定。

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>・本日の参加者が、基本計画がどういったものなのかをイメージできていない。PTAの説明で全ての保護者に説明できているわけではない。須山は山間の集落地区。人口増加策は市全体の政策。片方のセクションに話をしただけでは進まない。その辺を踏まえて進めていただきたい。</p> <p>・通学に親の負担がないような、合併であればありがたい。</p> <p>・自身の経験から言うと、高校（日大三島）進学時にカルチャーショックを受けた。複数クラスあったほうがいいと感じるが、須山の昔からの流れを鑑みると小中一貫校も選択肢の一つ。人口増加策を前提として計画策定がありえるか？</p> <p>・須山は昔から小中一貫校のような形態だったと思う。あきらめは確かにあったが、悪い方向にはなっていないと思う。学校再編が須山を基準に下から登ってきてくれるなら賛成。</p> <p>(R3.11.13 深良地区意見交換会)</p> <p>・生徒の意見を聞いて、場所が深良よりの富岡エリアであれば通いやすいのでは。須山は通学の問題あり。バスも減っていて、子どもたちの安全通学と保護者の負担を踏まえると課題があるのでは。その面も合わせて考えていただければ。</p> <p>・自身は、小中一貫校がいいと思った。当時、グラウンドをはさんで同一だったが、児童生徒の現状を見ると統合がありかなと思う。</p>	<p>・計画が出来上がらないことには、話を前に進められない。先を見た計画をあらかじめ示しておかなければ、そこに住むかどうか判断する要件にも大きく関わる。どのくらい説明したらよいかも手探り状態。あと1回？2回？すればいいのか。</p> <p>・人口増加策をこれからも考えていくと思うが、現実は今説明した通り、現時点の数値を踏まえた計画を策定する。</p> <p>・どうしても足の問題。深良と富岡のみの統合もあり得るが、まだわからない。今回説明では路線バスについては言及できないが、一緒に考えていかなくては。</p>

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>・学校規模がどうかではなく、子どもの教育、育成をどうしていくか。一緒に考えていただければ。統合して終わりではなく、子どもたちの教育のために統合したらどうするのか。</p> <p>・須山からの通学は心配。自分だったら、持ち家じゃなければ絶対に引越す。そう考える方がほかの保護者にもいると思うので、自転車通学やバスを考えていただけるとよい。</p> <p>・単学級の解消も必要だと思う。授業の中でグループワークを実施するケースが多いが、小規模では多様な意見に触れることができない。1クラスの人数が少なくなると授業が成り立たなくなる可能性も。</p> <p>・廃校後の利活用は？浮いたコストの利用方法は？</p> <p>(R3.11.13 富岡地区意見交換会)</p> <p>・複式学級について否定的な傾向のようだが、自身は複式学級の経験者で、複式に対して悪いイメージはない。当時の先生は苦勞されていたのかもしれないが、勉強がわかりにくいかはなかった。複式学級未経験で否定的な意見というのは気になる。富一小・富二小が統合となると、通学距離が懸念。</p>	<p>大きい学校＝良い、とは思っていない。これまで裾野では小規模校の良さのアピールしてきた。しかし、目の前に複式学級が迫ってきている。小学校の教科担任制も開始する。先生が複数いれば実現できるが、先生が少ない学校では先生に掛かる負担は非常に大きい。</p> <p>・道路等のインフラ整備も考える必要がある。バスも。</p> <p>・岩波駅周辺整備の関係で深良、富岡地区の方は大きな変化があるかもしれない。市としても実証実験がスクールバスにできれば。アピールはしていきたい。</p> <p>・廃校後の利活用は地域の方と話し合いながら決めていきたい。施設の築年数、場所にもよる。体育館、グラウンドが必ずあるので地元と一緒に考えていきたい。</p> <p>・複式学級についてはアンケートの結果。実際には経験者と未経験者で捉え方の違いがあると思う。昭和と現在では学習内容も違ってきている。（英語学習・ICT教育など）全てが悪いわけではないが、全体を見た意見ではないかと推察。</p>

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>・義務教育は生徒の取りこぼしがあってはならない。富岡地区内の不登校も多い。不登校数把握している？通学にデメリットがあっては。小学校1年生が、富一小まで4kmの坂道を徒歩で通うことはあり得ない。個人的には、千福が丘小学校を小中一貫校にしたいくらい。ただでさえ不登校が増えている現状。大規模校になっては子どもが学校へ行かなくなる。子どもの安心安全が第一で、学校にきて勉強してもらうことが大事。</p> <p>・富一小は恐らく受け入れ側。小規模校では10人程度に先生1人、一方大規模校では30人程度に先生1人。支援員の数は変わらない。先生も少なくなってきたが、教員の数が維持できるのであれば統合もあり。（統合される小規模校の教員が、加配として大規模校に配置され級外の教員が増えるのであれば）</p> <p>・各地域で意見交換会が開催されている。もう少し多くの保護者から意見を聞ける会であれば。もう少し保護者に来て欲しかったと思う。17:30スタートだと夕飯・寝付けに向かう時間。</p> <p>・大前提となる見通し（P54児童生徒数の詳細な把握）とは、いろんなシミュレーションで検討している？</p> <p>・難しい問題。自身は教育的な知見もないが、より多くの意見を聞く場を提供して欲しい。財政問題に懸念。子どもの将来を考える上で、まずお金ではない。子どもたちの未来に対しての観点だけで考えて欲しい。財政のことは除いてということをお願い。</p>	<p>・不登校の数は把握している。裾野市に限らず全国的な不登校の傾向の統計では、学校が近い遠いではなく、小学校より中学校の方が多く、率で見ると小規模の中学校で不登校傾向が大きい。義務教育で取りこぼしがあってはいけないのは間違いない。義務教育の学校は教科書の知識を習得するだけでなく、集団の中で多様な意見に触れて表現力や判断力を育む場所。</p> <p>・たくさんの人に集まって欲しいと考え、いろいろな広報活動を実施。学校からも案内。再度開催して人が集まるかはわからないが、持ち帰って検討する。</p> <p>・子どもの出生率と前後の平均値から推計値を算出。富岡地区については、分譲地を見越している。ウーブンシティについては情報がなく想定していない。実際には、地元の学校に通わない児童や外国人児童も。</p> <p>・教育委員会で計画を作っているのは、まずは子どもたちの教育環境を良くするという視点で考えている。お力強い応援をいただいたことに感謝。</p>

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>・この会を知らない保護者も多い。富中からはメールが届いたが、富一小からは届かなかった。富一小では知らない家庭も多いのでは？保護者の意見を聞ける環境ができてから進めて欲しい。</p> <p>・富二小は当事者側。それなりにPRもあった。（回覧・学校園からの配布・メール）参加者が少ないことがすごく残念。開催日時・時間・場所など何かしらに問題があって来れなかったのだと思うが、富二小は学校でやっていただきたい。もっと意見を聞いて欲しい。</p> <p>・もっと市民の意見を取り入れられるように、余裕をもって設定して欲しい。いつも決まってから出されて、でも意見交換という形。それは本当に意見を聞きたいのかわからない。もう少し時間が欲しい。学校に来て欲しい。そこにたくさんの意見があると思う。</p> <p>(R4.6.25 深良地区意見交換会) ○グループワーク方式で実施</p> <p>・何年度を見据えている？今の計画が完成したときにもっと児童生徒が減っているのではないか？計画策定後の地域説明とは？その説明会しないで内容が変わるのか？</p> <p>・スクールバスの方向性は決まっている？</p> <p>・学区の見直しをしたら、児童生徒が増えるのでは</p>	<p>・意見を聞く場としてこの場を設定。多くの人に集まっていただきたいというのは同じ思い。こういった形が良いのかこの場で即答はできないが持ち帰って検討したい。</p> <p>・この場で即答はできない。持ち帰って検討。</p> <p>・計画は短期・中期・長期の15年間の行動指針としたい。計画策定時に多くの方から意見やアイデアをいただいた。計画策定後にHPや広報紙に載せるだけではなく、ちゃんと出向いて説明するのが筋だと思っている。内容を変えるのではなく、市の方向性を説明するもの。</p> <p>・中学校は、部活の有り無しで下校時間が違うので2本必要と考えている。ルートとして岩波駅のロータリーを使えばいいのかなと思案中。</p> <p>・学区の見直しの可能性はある。いつやるかは学校の再編が落ち着いた段階が良いと考えている。どうしても相手があることなので、簡単にはいかないと考えている。</p>

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>・小中一貫校のメリット・デメリットは？</p> <p>・スクールバスを走らせるだけの「人」・「金」があるのか。</p> <p>・人口減に抗ってきたことはわかるが、人口減→学校廃校→人口減と衰退してしまうのでは。学校の質を高めながら裾野市独自の魅力創出を。</p> <p>・教師の意見は？</p> <p>・中学校大規模統合には反対。大規模統合により目が行き届かない可能性。目の届く教育をしてほしい。市街化区域の見直し。立地適正化計画との整合性を。</p> <p>(R4.6.25 富岡地区意見交換会) ○グループワーク方式で実施</p> <p>・小規模特認校の説明をもっと聞きたい。実現の可能性など。</p>	<p>・沼津市では一貫校あり。静浦が一貫校になった。設立時に転出者が多かったと聞いている。施設は非常にお金が掛かっており、評判は良いと聞いている。近接校とあまりにも距離が離れているので一貫校にせざるを得なかった事情もあるよう。裾野市は各校がそこまで離れていない。</p> <p>・TOYOTAと自動運転バス連携といった意見が富岡地区であった。情報収集等、連携を図っていききたい。具体的な方向性は、これから地域と話し合っ ていききたい。</p> <p>・頑張っていきたい</p> <p>・教員も立場が同じ（教育委員会）であるため、ここには記載していないが、複数学級あったほうが、先生同士の研修が深まったり、助け合えたりする。</p> <p>・今後も人を増やし続ける努力はし続けていく。大規模統合しても大きくて4クラス。目の届く教育は実現できると考えている。</p> <p>・三島市坂小で実施。農業体験など、その地域の特色、環境の良さなどをアピールしている。市内に複数校というのは互いに子どもの取り合いになる。やるのであれば数を絞って実施する必要がある。</p>

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<ul style="list-style-type: none"> ・スクールバスや路線バスの利用率はどうか。希望していても実際始まったら乗らないかもしれない。よく検討をしてほしい。 ・P6 地域の合意。何をもって？ ・小規模特認校への通学は入学当初からなのか？途中からできる？ ・道路整備が必要では？ ・路線バスの本数やスクールバスの台数を確保してほしい。 ・バスの時間帯も考える必要がある。 ・昔からの5地区にこだわりがある人もいる。若い人にはそれほどないだろう。実施には誰の声を一番に聞くのかなどの判断基準を示す必要があると思う。 ・思い出に残るようなスクールバスを。 ・統廃合に対するケア。子どもだけでなく地域のケアも必要。学校が無くなると地域の衰退につながる。統合とケアを同時に進めてほしい。そこに住み続ける人はいる。市全体の設計が必要。 	<ul style="list-style-type: none"> ・送迎用も多くなると考えられるのでロータリーを確保したい。バス利用者が少ない場合はタクシーの利用もありえる。 ・地域によって違う。一概に数字で判断できない。なるべく反対が0になるよう説明していきたい。 ・毎年学校を変えるようなことは原則できない。 ・例えば須山街道。歩道が途切れる箇所がある。県へ要望していく。 ・善処したいと考えている。 ・朝は皆同じ。帰りは部活動などによりバラバラとなるため検討必要。 ・当初、中学統合は無理だと思っていた。しかし意見交換を実施してみると保護者、生徒は統合に前向きな人が多いことがわかった。保護者、子ども声を一番に考えて行きたい。 ・考えたい。 ・跡地利用は検討する必要がある。地域合意にはケアは必要。

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>・財政的メリットを示す必要がある。財政難の中、校舎の建て替えなんてできるのか？</p> <p>・再編に対する先生方の意見は？</p> <p>・複式学級に対する先生方の意見は？</p> <p>・もっと先の人口減少の場合の再編計画はどうなる？</p> <p>(R4.6.26 須山地区意見交換会) ○グループワーク方式で実施</p> <p>・須山の課題が整理されている資料だった。中学生の反応は意外だった。学びの環境について前向きになっていることを初めて知った。考え方を切り替える時期にきているのかもしれない。家を継承するという考えが変わってきている。中学校の統合における通学の負担が全面に出ている。通学の負担解消について、何か考えているものがあるか？</p> <p>・通学の負担、特にお金の問題が心配。地域住民も乗れるようにすると地域としての利便性が向上するのでは。</p>	<p>・財政的な検討は具体的な再編計画を作らないと算出できない。今の時点では具体的な計画は示せない。教育的な観点で実施するべきと考えている。</p> <p>・否定的な意見は少ない。先生が多ければ互いに切磋琢磨できる。しかし、計画に先生の意見は載せない方向。身内の意見と見る方もいる。</p> <p>・先生と一緒に富士宮へ視察した。複式学級の良さはあるが、子どもたちの成長面や学校運営面において課題はあると感じている。</p> <p>・短期、中期、長期 各5年 15年の計画となる。その先は、その時の状況に合わせて改定していく。</p> <p>・通学の足は市で用意しなければいけないものと考えている。現在でも通学補助金がある。個人の負担金については、地域・距離で検討していく。負担金は少額でも考えていかなければならないと個人的には感じている。距離で線を引いたときに不公平感を少しでも無くすように。保護者送迎もあり得る。ガソリン補助も検討する必要。降車場所、ロータリー等の整備が必要な場合もある。今後一緒に検討していきたい。</p> <p>・負担の詳細については、今後の協議だが、同乗したい世代が児童生徒以外となると負担0は難しいのではと感じている。完全なスクールバスであれば負担0も可能かもしれない。</p>

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>・再編ありきで進んでいる。現状維持は無いのか？</p> <p>・スクールバスをどこまで考えているのか。朝は問題ないが、帰りは？部活動の有無。体調不良は？</p> <p>(R4.6.26 西地区意見交換会) ○グループワーク方式で実施</p> <p>・西地区は現状維持とのことだが市内全域見直したほうが良いのでは？</p> <p>・制服検討委員会では、制服は統一しリボンの色を変えるという意見が強い。今のうちから配慮が必要かと思う。</p> <p>・西小は教室が足りなくなりそう。西小と南小の学区を変えてみては？</p> <p>・今年度西小学区から南小へ行った方に対する意見を伺う予定は？</p> <p>・再編される学校は改修工事すると思うが、対象になっていない西中は老朽化が顕著。再編する学校が優先なのか？</p> <p>・再編により教員の必要数も減少する。現在の裾野市に勤務する先生の処遇は？</p>	<p>・小学校は残る（現状維持）。中学校をどうするかを論点として絞って説明した。すべての小中学校を残すのは難しいと考えている。</p> <p>・中学校の授業終了時刻は全学年一緒。帰りは、部活有り無しで2本は必要、乗降場所は安全性を見て。そんな相談を地域に入って進めて行きたい。</p> <p>・15年間を見据えた計画。データはもっと先まで出しているが。地域の合意も必要となるため、一度にたくさんはできず、順次実施していかなければならない。短期、中期、長期各5年で15年。</p> <p>・制服や部活について、校長会や学校教育課が中心となって検討している。連携をとっていく。</p> <p>・各地区で学区見直しの意見はある。再編が落ち着いたら次の段階で考えるものと位置付けている。</p> <p>・今まで考えていなかった。検討する。</p> <p>・古い校舎について、優先順位は高いと考えている。</p> <p>・教員は既に各学校で足りておらず臨時講師を採用している。教員は県教委で決めている。再編により浮いた経費で市の講師、支援員を回していければと考えている。</p>

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>・特別支援学級の情緒、知的は学校に両方あると良い。転校が必要になる。大規模校になった時、通常クラス目線でなく、特別支援学級、外国籍の子など少数派の子やその保護者への配慮を考えてほしい。過ごしやすい環境を。</p> <p>・部活が成り立たないという話があった。どのように変わっていくのか？</p> <p>・市民の転出超過。負のスパイラルが発生し、余力のある家庭は私立へ流れる。市としてどのような対策が考えられるか？</p> <p>(インターネット意見)</p> <p>・少子化のため、再編成、統廃合などはやむを得ないと思う。通学について下和田区、呼子区はすでに中学校への登下校がとても不便。バスは本数が少なく、バスがあったとしても、富一小のバス通学の児童と下校時間が重なると、小学生が優先的に乗るためバスに乗れず、先日は歩いて2時間以上かけて帰ってきた。そのため、送り迎えをしている親はかなりいる。送り迎えが可能な家庭はいいが、そうでない家庭はとても困る。中学生にもなって、自力で通学できないなんて、あり得ない。この現状で、再編成が決まった際、通学の対策をされると言われても、不信感が拭えない。今すぐにでも何か対策をしていただきたい。</p> <p>・深良地区は富岡中への編入に賛成。通学路の整備を希望する。</p>	<p>・意見として承る。</p> <p>・平日は学校で部活動、休日は地域部活動へという方向へシフトするだろう。それにしても絶対的な人数が少ない。すぐには変えられない。</p> <p>・市の政策として、企業誘致や既存企業に対する補助、乳幼児医療の助成など実施しているが、現実には企業により大きく変わる。根本は少子化。これには逆らえない。</p>

◆保護者等からの質問等◆	◆回答◆
<p>・深良学区在住だが、今の場所や選択できない部活、変わらない人間関係など、特に中学校の学生生活に多くの不安がある。</p> <p>そのため、小中一貫校ではなく、是非、北中学校設立に向け早く進めていただきたいと感じた。折角これだけ説明に回ってくれているので、その子たちが誰も恩恵を受けずに中学校を卒業することがない様にしたい。</p> <p>・北中案に賛成です。</p> <p>・通学バスは必須で検討いただきたいのと、バスがあるのならば小学校も統合していただきたい。</p> <p>・再編案IIがいいと思う。</p> <p>・小中一貫にした場合、デメリットとして「人間関係が変わらない」「いろんな人の中から気が合う人を探せない」「イジメがあった場合の逃げ道がなさすぎる」と思う。</p> <p>・従来の「スポーツor文化活動」に親しむ部活動から、「地域の抱える諸問題を解決する市民活動」に直接参画するような部活動があってもよいのでは。名付けて、「中学生の社会活動部」</p> <p>地域の課題に中学生が直接参画したら、愛郷心や社会性、多世代間とのコミュニケーション能力も高まるのではないか。もちろん、大規模中学校案で行けば、従来の運動部・文化部も存続でいい。部活動は元来、学習指導要領の定める教育課程外にあるので、その本来の「課外活動」を広義に捉え、スポーツや文化活動に限る必要はないのではないか？</p>	