

補助金チェックシート

(1) 補助の内容

作成年度 28 年度

| | | | | | | | | |
|--|--|--------------------------|--------|----|---------|--------|-------|--------------|
| 1補助金名称 | 裾野赤十字病院救急医療対策補助金 | | | | 2担当課名 | 健康推進課 | | |
| 3予算科目 | 款 | 4 | 項 | 1 | 目 | 1 | 事業コード | 0401 |
| 4現在考えている事業期間 | 終期設定の有無 | | 無 | | | | | |
| | 開始 | H元 | 年度 | ～ | 終期(予定) | — | 年度 | (終期設定有の場合のみ) |
| 5根拠例規の有無 | 有 | 例規名称 裾野赤十字病院充実事業費補助金交付要綱 | | | | | | |
| 6性質別分類① | d市単独助成 | | | | 7性質別分類② | b事業費補助 | | |
| 8交付先分類 | c特定団体(その他) | | | | | | | |
| 9交付先 | 裾野赤十字病院 | | | | | | | |
| 10補助金の目的 | 救急医療に迅速に対応するため補助を実施する | | | | | | | |
| 11補助金により期待される効果・目標(アウトカム、アウトプット、具体的な数値等) | 救急患者数(人) | | | | | | | |
| 12補助対象者・団体等が補助金で行う活動 | 救急医療業務 | | | | | | | |
| 13積算根拠の有無 | 有 | | | | | | | |
| 14積算の考え方 計算式 | 当該事業に要する経費のうち市長が必要と認める経費の支出額から寄付金その他の収入額を控除した額の3分の2以内で6000万円を超えない額 | | | | | | | |
| 15補助対象経費の設定の有無 | 無 | | | | | | | |
| 16補助対象経費の内容 | 交際費 | | 慶弔費 | | 飲食費 | | 懇親会費 | 積立金 |
| その他補助対象の項目 | | | | | | | | |
| 17団体等の構成員数 | 26 年度 | 27 年度 | 補足 | | | | | |
| 団体 | | | | | | | | |
| 人数 | | | | | | | | |
| 18市の補助金の財源 | 決算 | | 予算 | | (千円) | | | |
| | 26 年度 | 27 年度 | 28 年度 | 補足 | | | | |
| 国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| その他補助金 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| 一般財源 | 51,332 | 54,000 | 60,000 | | | | | |
| 合計 | 51,332 | 54,000 | 60,000 | | | | | |
| 19団体・事業の財務内容 | 26 年度 | 27 年度 | 補足 | | | | | |
| 補助金 助成金 | 市 | 51,332 | 54,000 | | | | | |
| | その他 | 0 | 0 | | | | | |
| 事業収入 | 46,521 | 48,210 | | | | | | |
| 会費 | 0 | 0 | | | | | | |
| 繰越金 | 0 | 0 | | | | | | |
| その他 | 0 | 0 | | | | | | |
| 合計 | 97,853 | 102,210 | | | | | | |
| 市の補助金の割合 | 52% | 53% | | | | | | |

| | | | |
|-------|------------------|------|-------|
| 補助金名称 | 裾野赤十字病院救急医療対策補助金 | 担当課名 | 健康推進課 |
|-------|------------------|------|-------|

(2)直近の見直しの状況(過去5年間)

| | | | | | |
|---------|------------------------------|---|---------|-----|----|
| 1見直しの有無 | 有 | → | 2見直した年度 | H27 | 年度 |
| 3内容 | H28年度から54,000千円から60,000千円へ増額 | | | | |

(3)基本的な視点からの評価

| 評価項目及び視点 | 適否 | (△・×の場合のみ記入)理由・説明 |
|--|----|--|
| 【必要性】 | | |
| ①目的・内容に、補助を行うに足りる公益性が認められるか | ○ | |
| ②補助金目的が、開始時点と比べて希薄化していないか | ○ | |
| ③広く市民生活の向上に貢献するか | ○ | |
| ④市民ニーズが高い事業か | ○ | |
| ⑤補助金で行われている活動に対して、市が関与する必要性があるか | ○ | |
| ⑥市が補助金を支出しなかった場合、多大なマイナスの影響があるか (ある→○、ない→×) | ○ | |
| 【妥当性】 | | |
| ⑦直接執行や委託等ではなく、補助金という手段が最適か | ○ | |
| ⑧最適な補助対象か | ○ | |
| 【有効性】 | | |
| ⑨補助金額に見合う効果が十分に期待できるか | ○ | |
| ⑩目的や目標を適切に設定できているか | ○ | |
| 【公平性】 | | |
| ⑪その他の団体や市民との間で公平性が保たれているか | △ | 市民病院的位置づけの総合病院ではあるが、民営である。他の市内医療機関への補助はない。 |
| ⑫交付先や補助金額は公平に決められているか | △ | 救急医療体制の確保のため必要である |

| | | | |
|-------|------------------|------|-------|
| 補助金名称 | 裾野赤十字病院救急医療対策補助金 | 担当課名 | 健康推進課 |
|-------|------------------|------|-------|

(5) ガイドラインの見直しの視点

| 評価項目 | 適否 | (△・×の場合のみ記入)理由と今後の対応 |
|---|----|----------------------|
| ①補助金の終期を設定しているか | × | 検討を要する |
| ②積算基準は定められているか (前年踏襲になっていないか) | ○ | |
| ③補助要綱で補助対象となる経費が明確になっているか | ○ | |
| ④補助対象経費に懇親会費、交際費、積立金等の補助対象として適当でない経費が含まれていないか | ○ | |
| ⑤補助率の上限が、補助対象経費の2分の1以内になっているか | × | 検討を要する |
| ⑥繰越金・積立金・余剰金・内部留保の額は適切か | ○ | |
| ⑦類似した補助金はないか | ○ | |
| ⑧自主財源の確保に努めているか (最低でも前年度の収入を確保しているか) | ○ | |
| ⑨再補助(交付先が再補助)はないか | ○ | |
| ⑩履行確認は、適切にできているか | ○ | |

(6) 補助効果の検証

| | |
|---|----------|
| 1補助金により期待される効果・目標 (アウトカム、アウトプット、具体的な数値等) | 救急患者数(人) |
| 2達成状況 | 957人 |

| | |
|----------|--------------------|
| 3補助効果の評価 | b一定の効果をあげている |
| 4評価の理由 | 年間を通して一次救急診療を行っている |

(7) 今後の方向性

| | | | |
|---------------|-----------|----------------|---------------------------|
| 今後の方向性 | b見直した上で継続 | | |
| 「a現行のまま継続」の場合 | | 「b見直した上で継続」の場合 | |
| 継続の理由 | | 見直しの内容 | 実績報告、交付時期などについて不明確な部分の見直し |
| | | 見直しの時期 | H28年度 |
| 「c廃止する」の場合 | | 「dその他」の場合 | |
| 廃止の理由 | | その他の内容 | |
| 廃止の時期 | | | |

補助金チェックシート

(1) 補助の内容

作成年度 28年度

| | | | | | | | | |
|--|--|--------|--------|---------------------|--------|---|-------|--------------|
| 1補助金名称 | 裾野赤十字病院医療機器整備費補助金 | | | 2担当課名 | 健康推進課 | | | |
| 3予算科目 | 款 | 4 | 項 | 1 | 目 | 1 | 事業コード | 0401 |
| 4現在考えている事業期間 | 終期設定の有無 | | 無 | | | | | |
| | 開始 | H2 | 年度 | ～ | 終期(予定) | — | 年度 | (終期設定有の場合のみ) |
| 5根拠例規の有無 | 有 | 例規名称 | | 裾野赤十字病院充実事業費補助金交付要綱 | | | | |
| 6性質別分類① | d市単独助成 | | | 7性質別分類② | b事業費補助 | | | |
| 8交付先分類 | c特定団体(その他) | | | | | | | |
| 9交付先 | 裾野赤十字病院 | | | | | | | |
| 10補助金の目的 | 裾野赤十字病院の医療機器の充実を図り安定的な医療提供を実施する | | | | | | | |
| 11補助金により期待される効果・目標 (アウトカム、アウトプット、具体的な数値等) | 患者満足度 | | | | | | | |
| 12補助対象者・団体等が補助金で行う活動 | 医療機器の充実 | | | | | | | |
| 13積算根拠の有無 | 有 | | | | | | | |
| 14積算の考え方 計算式 | <p>ア 医療機器の向上及び充実に係る機器の整備で、当該事業に要する経費のうち市長が必要と認める経費の支出額から寄付金その他の収入額を控除した額の3分の2以内で1500万円を超えない額</p> <p>イ 特別な医療機器の整備で、当該事業に要する経費のうち市長が必要と認める経費の支出額から寄付金その他の収入額を控除した額の2分の1以内で3000万円を超えない額</p> | | | | | | | |
| 15補助対象経費の設定の有無 | 無 | | | | | | | |
| 16補助対象経費の内容 | 交際費 | | 慶弔費 | | 飲食費 | | 懇親会費 | 積立金 |
| その他補助対象の項目 | | | | | | | | |
| 17団体等の構成員数 | 26年度 | 27年度 | 補足 | | | | | |
| 団体 | | | | | | | | |
| 人数 | | | | | | | | |
| | 決算 | | 予算 | | (千円) | | | |
| 18市の補助金の財源 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 補足 | | | | |
| 国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| その他補助金 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| 一般財源 | 13,500 | 15,000 | 15,000 | | | | | |
| 合計 | 13,500 | 15,000 | 15,000 | | | | | |
| 19団体・事業の財務内容 | 26年度 | 27年度 | 補足 | | | | | |
| 補助金 | 市 | 13,500 | 15,000 | | | | | |
| 助成金 | その他 | 0 | 0 | | | | | |
| 事業収入 | 15,505 | 12,870 | | | | | | |
| 会費 | 0 | 0 | | | | | | |
| 繰越金 | 0 | 0 | | | | | | |
| その他 | 0 | 0 | | | | | | |
| 合計 | 29,005 | 27,870 | | | | | | |
| 市の補助金の割合 | 47% | 54% | | | | | | |

| | | | |
|-------|-------------------|------|-------|
| 補助金名称 | 裾野赤十字病院医療機器整備費補助金 | 担当課名 | 健康推進課 |
|-------|-------------------|------|-------|

(2)直近の見直しの状況(過去5年間)

| | | | | | |
|---------|------------------------------|---|---------|-----|----|
| 1見直しの有無 | 有 | → | 2見直した年度 | H26 | 年度 |
| 3内容 | H27年度から13,500千円から15,000千円へ増額 | | | | |

(3)基本的な視点からの評価

| 評価項目及び視点 | 適否 | (△・×の場合のみ記入)理由・説明 |
|--|----|--|
| 【必要性】 | | |
| ①目的・内容に、補助を行うに足りる公益性が認められるか | ○ | |
| ②補助金目的が、開始時点と比べて希薄化していないか | ○ | |
| ③広く市民生活の向上に貢献するか | ○ | |
| ④市民ニーズが高い事業か | ○ | |
| ⑤補助金で行われている活動に対して、市が関与する必要性があるか | ○ | |
| ⑥市が補助金を支出しなかった場合、多大なマイナスの影響があるか (ある→○、ない→×) | ○ | |
| 【妥当性】 | | |
| ⑦直接執行や委託等ではなく、補助金という手段が最適か | ○ | |
| ⑧最適な補助対象か | ○ | |
| 【有効性】 | | |
| ⑨補助金額に見合う効果が十分に期待できるか | ○ | |
| ⑩目的や目標を適切に設定できているか | ○ | |
| 【公平性】 | | |
| ⑪その他の団体や市民との間で公平性が保たれているか | △ | 市民病院的位置づけの総合病院ではあるが、民営である。他の市内医療機関への補助はない。 |
| ⑫交付先や補助金額は公平に決められているか | △ | 市内唯一の総合病院の継続のため必要である |

| | | | |
|-------|-------------------|------|-------|
| 補助金名称 | 裾野赤十字病院医療機器整備費補助金 | 担当課名 | 健康推進課 |
|-------|-------------------|------|-------|

(5) ガイドラインの見直しの視点

| 評価項目 | 適否 | (△・×の場合のみ記入)理由と今後の対応 |
|---|----|----------------------|
| ①補助金の終期を設定しているか | × | 検討を要する |
| ②積算基準は定められているか (前年踏襲になっていないか) | ○ | |
| ③補助要綱で補助対象となる経費が明確になっているか | ○ | |
| ④補助対象経費に懇親会費、交際費、積立金等の補助対象として適当でない経費が含まれていないか | ○ | |
| ⑤補助率の上限が、補助対象経費の2分の1以内になっているか | × | 検討を要する |
| ⑥繰越金・積立金・余剰金・内部留保の額は適切か | ○ | |
| ⑦類似した補助金はないか | ○ | |
| ⑧自主財源の確保に努めているか (最低でも前年度の収入を確保しているか) | ○ | |
| ⑨再補助(交付先が再補助)はないか | ○ | |
| ⑩履行確認は、適切にできているか | ○ | |

(6) 補助効果の検証

| | |
|---|-------|
| 1補助金により期待される効果・目標 (アウトカム、アウトプット、具体的な数値等) | 患者満足度 |
| 2達成状況 | 45.1% |

| | |
|----------|--------------|
| 3補助効果の評価 | b一定の効果을あげている |
| 4評価の理由 | 満足度45.1% |

(7) 今後の方向性

| | | | |
|---------------|-----------|----------------|---------------------------|
| 今後の方向性 | b見直した上で継続 | | |
| 「a現行のまま継続」の場合 | | 「b見直した上で継続」の場合 | |
| 継続の理由 | | 見直しの内容 | 実績報告、交付時期などについて不明確な部分の見直し |
| | | 見直しの時期 | H28年度 |

| | | | |
|------------|--|-----------|--|
| 「c廃止する」の場合 | | 「dその他」の場合 | |
| 廃止の理由 | | その他の内容 | |
| 廃止の時期 | | | |

補助金チェックシート

(1) 補助の内容

作成年度 28 年度

| | | | | | | | | |
|--|--|--------|--------|---------------------|---------|--------|-------|--------------|
| 1補助金名称 | 裾野赤十字病院施設整備費補助金 | | | | 2担当課名 | 健康推進課 | | |
| 3予算科目 | 款 | 4 | 項 | 1 | 目 | 1 | 事業コード | 0401 |
| 4現在考えている事業期間 | 終期設定の有無 | | 有 | | | | | |
| | 開始 | H10 | 年度 | ～ | 終期(予定) | H29 | 年度 | (終期設定有の場合のみ) |
| 5根拠例規の有無 | 有 | 例規名称 | | 裾野赤十字病院充実事業費補助金交付要綱 | | | | |
| 6性質別分類① | d市単独助成 | | | | 7性質別分類② | b事業費補助 | | |
| 8交付先分類 | c特定団体(その他) | | | | | | | |
| 9交付先 | 裾野赤十字病院 | | | | | | | |
| 10補助金の目的 | 裾野赤十字病院の医療環境の向上及び充実にを図るため補助を実施する | | | | | | | |
| 11補助金により期待される効果・目標 (アウトカム、アウトプット、具体的な数値等) | 患者満足度 | | | | | | | |
| 12補助対象者・団体等が補助金で行う活動 | 医療環境の向上及び充実 | | | | | | | |
| 13積算根拠の有無 | 有 | | | | | | | |
| 14積算の考え方 計算式 | 医療環境等の向上及び充実に係る施設の整備で、当該事業に要する経費のうち市長が必要と認める経費 | | | | | | | |
| 15補助対象経費の設定の有無 | 無 | | | | | | | |
| 16補助対象経費の内容 | 交際費 | | 慶弔費 | | 飲食費 | | 懇親会費 | 積立金 |
| その他補助対象の項目 | | | | | | | | |
| 17団体等の構成員数 | 26 年度 | 27 年度 | 補足 | | | | | |
| 団体 | | | | | | | | |
| 人数 | | | | | | | | |
| | 決算 | | 予算 | | (千円) | | | |
| 18市の補助金の財源 | 26 年度 | 27 年度 | 28 年度 | 補足 | | | | |
| 国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| その他補助金 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| 一般財源 | 71,308 | 70,823 | 71,000 | | | | | |
| 合計 | 71,308 | 70,823 | 71,000 | | | | | |
| 19団体・事業の財務内容 | 26 年度 | 27 年度 | 補足 | | | | | |
| 補助金 助成金 | 市 | 71,308 | 70,823 | | | | | |
| | その他 | 0 | 0 | | | | | |
| 事業収入 | 0 | 0 | | | | | | |
| 会費 | 0 | 0 | | | | | | |
| 繰越金 | 0 | 0 | | | | | | |
| その他 | 0 | 0 | | | | | | |
| 合計 | 71,308 | 70,823 | | | | | | |
| 市の補助金の割合 | 100% | 100% | | | | | | |

| | | | |
|-------|-----------------|------|-------|
| 補助金名称 | 裾野赤十字病院施設整備費補助金 | 担当課名 | 健康推進課 |
|-------|-----------------|------|-------|

(2)直近の見直しの状況(過去5年間)

| | | | | |
|---------|---|---|---------|----|
| 1見直しの有無 | 無 | → | 2見直した年度 | 年度 |
| 3内容 | | | | |

(3)基本的な視点からの評価

| 評価項目及び視点 | 適否 | (△・×の場合のみ記入)理由・説明 |
|--|----|--|
| 【必要性】 | | |
| ①目的・内容に、補助を行うに足りる公益性が認められるか | ○ | |
| ②補助金目的が、開始時点と比べて希薄化していないか | ○ | |
| ③広く市民生活の向上に貢献するか | ○ | |
| ④市民ニーズが高い事業か | ○ | |
| ⑤補助金で行われている活動に対して、市が関与する必要性があるか | ○ | |
| ⑥市が補助金を支出しなかった場合、多大なマイナスの影響があるか(ある→○、ない→×) | ○ | |
| 【妥当性】 | | |
| ⑦直接執行や委託等ではなく、補助金という手段が最適か | ○ | |
| ⑧最適な補助対象か | ○ | |
| 【有効性】 | | |
| ⑨補助金額に見合う効果が十分に期待できるか | ○ | |
| ⑩目的や目標を適切に設定できているか | ○ | |
| 【公平性】 | | |
| ⑪その他の団体や市民との間で公平性が保たれているか | △ | 市民病院的位置づけの総合病院ではあるが、民営である。他の市内医療機関への補助はない。 |
| ⑫交付先や補助金額は公平に決められているか | △ | 市内唯一の総合病院の継続のため必要である |

| | | | |
|-------|-----------------|------|-------|
| 補助金名称 | 裾野赤十字病院施設整備費補助金 | 担当課名 | 健康推進課 |
|-------|-----------------|------|-------|

(5) ガイドラインの見直しの視点

| 評価項目 | 適否 | (△・×の場合のみ記入)理由と今後の対応 |
|---|----|----------------------|
| ①補助金の終期を設定しているか | × | 検討を要する |
| ②積算基準は定められているか (前年踏襲になっていないか) | ○ | |
| ③補助要綱で補助対象となる経費が明確になっているか | ○ | |
| ④補助対象経費に懇親会費、交際費、積立金等の補助対象として適当でない経費が含まれていないか | ○ | |
| ⑤補助率の上限が、補助対象経費の2分の1以内になっているか | × | 検討を要する |
| ⑥繰越金・積立金・余剰金・内部留保の額は適切か | ○ | |
| ⑦類似した補助金はないか | ○ | |
| ⑧自主財源の確保に努めているか (最低でも前年度の収入を確保しているか) | ○ | |
| ⑨再補助(交付先が再補助)はないか | ○ | |
| ⑩履行確認は、適切にできているか | ○ | |

(6) 補助効果の検証

| | |
|---|-------|
| 1補助金により期待される効果・目標 (アウトカム、アウトプット、具体的な数値等) | 患者満足度 |
| 2達成状況 | 45.1% |

| | |
|----------|-----------------------------------|
| 3補助効果の評価 | b一定の効果をあげている |
| 4評価の理由 | 入院等の改築、外来棟の耐震化により医療環境等の向上、充実が図られた |

(7) 今後の方向性

| | | | |
|---------------|-----------|----------------|---------------------------|
| 今後の方向性 | b見直した上で継続 | | |
| 「a現行のまま継続」の場合 | | 「b見直した上で継続」の場合 | |
| 継続の理由 | | 見直しの内容 | 実績報告、交付時期などについて不明確な部分の見直し |
| | | 見直しの時期 | H28年度 |
| 「c廃止する」の場合 | | 「dその他」の場合 | |
| 廃止の理由 | | その他の内容 | |
| 廃止の時期 | | | |

補助金チェックシート

(1) 補助の内容

作成年度 28年度

| | | | | | | | | |
|--|---|------|-------|---------------------|--------|---|-------|--------------|
| 1補助金名称 | 裾野赤十字病院医師確保等支援事業補助金 | | | 2担当課名 | 健康推進課 | | | |
| 3予算科目 | 款 | 4 | 項 | 1 | 目 | 1 | 事業コード | 0401 |
| 4現在考えている事業期間 | 終期設定の有無 | | 無 | | | | | |
| | 開始 | H24 | 年度 | ～ | 終期(予定) | — | 年度 | (終期設定有の場合のみ) |
| 5根拠例規の有無 | 有 | 例規名称 | | 裾野赤十字病院充実事業費補助金交付要綱 | | | | |
| 6性質別分類① | d市単独助成 | | | 7性質別分類② | b事業費補助 | | | |
| 8交付先分類 | c特定団体(その他) | | | | | | | |
| 9交付先 | 裾野赤十字病院 | | | | | | | |
| 10補助金の目的 | 医療の充実を図る医師確保や医師の事務負担を軽減するため職員にかかる経費を補助し医師確保を図る補助を実施する | | | | | | | |
| 11補助金により期待される効果・目標 (アウトカム、アウトプット、具体的な数値等) | 医師の確保人数(人) | | | | | | | |
| 12補助対象者・団体が補助金で行う活動 | 医師確保 | | | | | | | |
| 13積算根拠の有無 | 有 | | | | | | | |
| 14積算の考え方 計算式 | <p>ア 医師確保事業に要する経費のうち市長が必要と認める経費の支出額から寄付金その他の収入額を控除した額の範囲内で、その年度に新たに確保され医師の人数に100万円を乗じて得た額を超えない額</p> <p>イ 医師の負担軽減に係る医師事務作業補助者確保に要する経費のうち市長が必要と認める経費の支出額から寄付金その他の収入額を控除した額の範囲内で、その年度に新たに確保され医師事務作業補助者の人数に100万円を乗じて得た額を超えない額</p> | | | | | | | |
| 15補助対象経費の設定の有無 | 無 | | | | | | | |
| 16補助対象経費の内容 | 交際費 | | 慶弔費 | | 飲食費 | | 懇親会費 | 積立金 |
| その他補助対象の項目 | | | | | | | | |
| 17団体等の構成員数 | 26年度 | 27年度 | 補足 | | | | | |
| 団体 | | | | | | | | |
| 人数 | | | | | | | | |
| 18市の補助金の財源 | 決算 | | 予算 | | (千円) | | | |
| | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 補足 | | | | |
| 国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| その他補助金 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| 一般財源 | 0 | 446 | 2,000 | | | | | |
| 合計 | 0 | 446 | 2,000 | | | | | |
| 19団体・事業の財務内容 | 26年度 | 27年度 | 補足 | | | | | |
| 補助金 | 市 | 0 | 446 | | | | | |
| 助成金 | その他 | 0 | 0 | | | | | |
| 事業収入 | | 0 | 399 | | | | | |
| 会費 | | 0 | 0 | | | | | |
| 繰越金 | | 0 | 0 | | | | | |
| その他 | | 0 | 0 | | | | | |
| 合計 | | 0 | 845 | | | | | |
| 市の補助金の割合 | | | 53% | | | | | |

| | | | |
|-------|---------------------|------|-------|
| 補助金名称 | 裾野赤十字病院医師確保等支援事業補助金 | 担当課名 | 健康推進課 |
|-------|---------------------|------|-------|

(2)直近の見直しの状況(過去5年間)

| | | | | | |
|---------|--|---|---------|-----|----|
| 1見直しの有無 | 無 | → | 2見直した年度 | H26 | 年度 |
| 3内容 | H27年度から医師の負担軽減に係る医師事務補助者の確保を補助対象に追加した。 | | | | |

(3)基本的な視点からの評価

| 評価項目及び視点 | 適否 | (△・×の場合のみ記入)理由・説明 |
|--|----|--|
| 【必要性】 | | |
| ①目的・内容に、補助を行うに足りる公益性が認められるか | ○ | |
| ②補助金目的が、開始時点と比べて希薄化していないか | ○ | |
| ③広く市民生活の向上に貢献するか | ○ | |
| ④市民ニーズが高い事業か | ○ | |
| ⑤補助金で行われている活動に対して、市が関与する必要性があるか | ○ | |
| ⑥市が補助金を支出しなかった場合、多大なマイナスの影響があるか(ある→○、ない→×) | ○ | |
| 【妥当性】 | | |
| ⑦直接執行や委託等ではなく、補助金という手段が最適か | ○ | |
| ⑧最適な補助対象か | ○ | |
| 【有効性】 | | |
| ⑨補助金額に見合う効果が十分に期待できるか | ○ | |
| ⑩目的や目標を適切に設定できているか | ○ | |
| 【公平性】 | | |
| ⑪その他の団体や市民との間で公平性が保たれているか | △ | 市民病院的位置づけの総合病院ではあるが、民営である。他の市内医療機関への補助はない。 |
| ⑫交付先や補助金額は公平に決められているか | △ | 市内唯一の総合病院の継続のため必要である |

| | | | |
|-------|---------------------|------|-------|
| 補助金名称 | 裾野赤十字病院医師確保等支援事業補助金 | 担当課名 | 健康推進課 |
|-------|---------------------|------|-------|

(5) ガイドラインの見直しの視点

| 評価項目 | 適否 | (△・×の場合のみ記入)理由と今後の対応 |
|---|----|----------------------|
| ①補助金の終期を設定しているか | × | 検討を要する |
| ②積算基準は定められているか (前年踏襲になっていないか) | ○ | |
| ③補助要綱で補助対象となる経費が明確になっているか | ○ | |
| ④補助対象経費に懇親会費、交際費、積立金等の補助対象として適当でない経費が含まれていないか | ○ | |
| ⑤補助率の上限が、補助対象経費の2分の1以内になっているか | × | 検討を要する |
| ⑥繰越金・積立金・余剰金・内部留保の額は適切か | ○ | |
| ⑦類似した補助金はないか | ○ | |
| ⑧自主財源の確保に努めているか (最低でも前年度の収入を確保しているか) | ○ | |
| ⑨再補助(交付先が再補助)はないか | ○ | |
| ⑩履行確認は、適切にできているか | ○ | |

(6) 補助効果の検証

| | |
|---|------------|
| 1補助金により期待される効果・目標 (アウトカム、アウトプット、具体的な数値等) | 医師の確保人数(人) |
| 2達成状況 | 0 |

| | |
|----------|-----------|
| 3補助効果の評価 | c効果が疑問である |
| 4評価の理由 | 医師確保に至らない |

(7) 今後の方向性

| | | | |
|---------------|-----------|----------------|---------------------------|
| 今後の方向性 | b見直した上で継続 | | |
| 「a現行のまま継続」の場合 | | 「b見直した上で継続」の場合 | |
| 継続の理由 | | 見直しの内容 | 実績報告、交付時期などについて不明確な部分の見直し |
| | | 見直しの時期 | H28年度 |

| | | | |
|------------|--|-----------|--|
| 「c廃止する」の場合 | | 「dその他」の場合 | |
| 廃止の理由 | | その他の内容 | |
| 廃止の時期 | | | |

補助金チェックシート

(1) 補助の内容

作成年度 28 年度

| | | | | | | | | |
|--|------------------------------------|-------|--------|--------|---------------------|--------|-------|-----------------------------|
| 1補助金名称 | 保護司会補助金 | | | | 2担当課名 | 社会福祉課 | | |
| 3予算科目 | 款 | 3 | 項 | 1 | 目 | 1 | 事業コード | 0301 |
| 4現在考えている事業期間 | 終期設定の有無 | | 無 | | 開始 | | H17以前 | 年度 ~ 終期(予定) 年度 (終期設定有の場合のみ) |
| 5根拠例規の有無 | 有 | | 例規名称 | | 裾野市福祉関係団体事業費補助金交付要綱 | | | |
| 6性質別分類① | d市単独助成 | | | | 7性質別分類② | a運営費補助 | | |
| 8交付先分類 | b特定団体(市事務局) | | | | | | | |
| 9交付先 | 沼津地区保護司会 沼津地区保護司会裾野支部 | | | | | | | |
| 10補助金の目的 | 更正保護活動や健全な青少年の育成と明るい社会づくりの推進を図るため。 | | | | | | | |
| 11補助金により期待される効果・目標 (アウトカム、アウトプット、具体的な数値等) | 犯罪の予防や更正支援等。 | | | | | | | |
| 12補助対象者・団体等が補助金で行う活動 | 更生保護活動や明るい社会づくりのための広報活動。 | | | | | | | |
| 13積算根拠の有無 | 無 | | | | | | | |
| 14積算の考え方 計算式 | | | | | | | | |
| 15補助対象経費の設定の有無 | 無 | | | | | | | |
| 16補助対象経費の内容 | 交際費 | | 慶弔費 | | 飲食費 | | 懇親会費 | 積立金 |
| その他補助対象の項目 | | | | | | | | |
| 17団体等の構成員数 | 26 年度 | 27 年度 | 補足 | | | | | |
| 団体 | 2 | 2 | | | | | | |
| 人数 | 14 | 14 | | | | | | |
| | 決算 | | 予算 | | (千円) | | | |
| 18市の補助金の財源 | 26 年度 | 27 年度 | 28 年度 | 補足 | | | | |
| 国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| その他補助金 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| 一般財源 | 439 | 439 | 439 | | | | | |
| 合計 | 439 | 439 | 439 | | | | | |
| 19団体・事業の財務内容 | 26 年度 | 27 年度 | 補足 | | | | | |
| 補助金 | 市 | | 439 | 439 | | | | |
| 助成金 | その他 | | 5,210 | 6,095 | | | | |
| 事業収入 | | | 0 | 0 | | | | |
| 会費 | | | 588 | 253 | | | | |
| 繰越金 | | | 5,778 | 6,365 | | | | |
| その他 | | | 71 | 1 | | | | |
| 合計 | | | 12,086 | 13,153 | | | | |
| 市の補助金の割合 | | | 4% | 3% | | | | |

| | | | |
|-------|---------|------|-------|
| 補助金名称 | 保護司会補助金 | 担当課名 | 社会福祉課 |
|-------|---------|------|-------|

(2)直近の見直しの状況(過去5年間)

| | | | | |
|---------|---|---|---------|----|
| 1見直しの有無 | 無 | → | 2見直した年度 | 年度 |
| 3内容 | | | | |

(3)基本的な視点からの評価

| 評価項目及び視点 | 適否 | (△・×の場合のみ記入)理由・説明 |
|--|----|---|
| 【必要性】 | | |
| ①目的・内容に、補助を行うに足りる公益性が認められるか | ○ | 更生保護や青少年健全育成を事業目的としているため。 |
| ②補助金目的が、開始時点と比べて希薄化していないか | × | 当初より、同一事業に対して補助を行っている。 |
| ③広く市民生活の向上に貢献するか | ○ | 更生保護や青少年健全育成を事業目的としているため。 |
| ④市民ニーズが高い事業か | ○ | 更生保護や青少年健全育成を事業目的としているため。 |
| ⑤補助金で行われている活動に対して、市が関与する必要性があるか | ○ | 保護司は法務大臣からの委嘱を受けている公に認められた地位であり、保護司の活動は公共の福祉に広く適う事業であるため。 |
| ⑥市が補助金を支出しなかった場合、多大なマイナスの影響があるか(ある→○、ない→×) | ○ | 活動の性質上、事業収入がなく、活動費の大半を補助金や助成金が占めているため。 |
| 【妥当性】 | | |
| ⑦直接執行や委託等ではなく、補助金という手段が最適か | ○ | 保護司は法務大臣からの委嘱を受けるものであるため。 |
| ⑧最適な補助対象か | ○ | 更生保護や青少年健全育成を事業目的としており、広く公共の福祉に適うため。 |
| 【有効性】 | | |
| ⑨補助金額に見合う効果が十分に期待できるか | ○ | |
| ⑩目的や目標を適切に設定できているか | ○ | 更生保護や青少年健全育成を目的として活動している。 |
| 【公平性】 | | |
| ⑪その他の団体や市民との間で公平性が保たれているか | △ | 更正保護活動は保護司のみが行える活動であり、類似事業を行う団体はない。 |
| ⑫交付先や補助金額は公平に決められているか | ○ | 更正保護活動は保護司のみが行える活動であり、類似事業を行う団体はない。 |

| | | | |
|-------|---------|------|-------|
| 補助金名称 | 保護司会補助金 | 担当課名 | 社会福祉課 |
|-------|---------|------|-------|

(5) ガイドラインの見直しの視点

| 評価項目 | 適否 | (△・×の場合のみ記入)理由と今後の対応 |
|---|----|---|
| ①補助金の終期を設定しているか | ○ | 補助事業の性質上、終期を設定するものではないため。 |
| ②積算基準は定められているか (前年踏襲になっていないか) | × | 過去の踏襲のままきているため。 今後は積算基準を定める必要があると考える。 |
| ③補助要綱で補助対象となる経費が明確 になっているか | △ | 補助対象事業は定まっているが、その内の経費までは明確 に定まっていない。 |
| ④補助対象経費に懇親会費、交際費、積立金等の 補助対象として適当でない経費が含まれていないか | ○ | 実績報告書で当該経費は含まれていないことを確認してい る。 今後は必要に応じて監査等に立ち会う必要もあると考える。 |
| ⑤補助率の上限が、補助対象経費の2分 の1以内になっているか | △ | 補助対象経費が定まっていないため。 |
| ⑥繰越金・積立金・余剰金・内部留保の額 は適切か | ○ | 27年度決算時の繰越金は補助金額の1割程度であるた め。 |
| ⑦類似した補助金はないか | ○ | 更正保護活動等に対する補助金交付団体は保護司会のみ である。 |
| ⑧自主財源の確保に努めているか (最低でも前年度の収入を確保しているか) | — | 事業収入はなく、会費による収入にも限りがあるため。 |
| ⑨再補助(交付先が再補助)はないか | ○ | 実績報告書において確認している。 |
| ⑩履行確認は、適切にできているか | ○ | 監査報告書にて確認している。 |

(6) 補助効果の検証

| | |
|---|---------------------------|
| 1補助金により期待さ れる効果・目標 (アウトカム、アウトプ ット、具体的な数値等) | 犯罪の予防や更正支援等。 |
| 2達成状況 | 法務大臣から依頼を受け、更正保護活動を行っている。 |

| | |
|----------|--|
| 3補助効果の評価 | b一定の効果をあげている |
| 4評価の理由 | 更生保護活動は法務大臣からの委嘱を受けて行う活動であり、依頼があり次第対応して いる。 |

(7) 今後の方向性

| | | | |
|---------------|---|----------------|--|
| 今後の方向性 | a現行のまま継続 | | |
| 「a現行のまま継続」の場合 | | 「b見直した上で継続」の場合 | |
| 継続の理由 | 補助対象事業については、広く公 共の福祉に適う事業であり、法務 大臣からの委嘱を受ける公に認 められた活動であるため。補助金 額についても対象事業費に対して 適当な割合だと考える。 | 見直しの内容 | |
| | | 見直しの時期 | |
| 「c廃止する」の場合 | | 「dその他」の場合 | |
| 廃止の理由 | | その他の 内容 | |
| 廃止の時期 | | | |

補助金チェックシート

(1) 補助の内容

作成年度 28年度

| | | | | | | | | |
|---|------------------|--------|--|----|-----------------|--------|-------|----------------|
| 1 補助金名称 | 社会福祉協議会補助金 | | | | 2 担当課名 | 社会福祉課 | | |
| 3 予算科目 | 款 | 3 | 項 | 1 | 目 | 1 | 事業コード | 0301 |
| 4 現在考えている事業期間 | 終期設定の有無 | | 無 | | 開始 | | H17以前 | 年度 ~ 終期(予定) 年度 |
| 5 根拠例規の有無 | 有 | | 例規名称 | | 社会福祉法人の助成に関する条例 | | | |
| 6 性質別分類① | d市単独助成 | | | | 7 性質別分類② | a運営費補助 | | |
| 8 交付先分類 | c特定団体(その他) | | | | | | | |
| 9 交付先 | 裾野市社会福祉協議会 | | | | | | | |
| 10 補助金の目的 | 地域福祉の充実のため。 | | | | | | | |
| 11 補助金により期待される効果・目標 (アウトカム、アウトプット、具体的な数値等) | 地域福祉の増進 | | | | | | | |
| 12 補助対象者・団体等が補助金で行う活動 | 社会福祉法人の運営、事業活動 | | | | | | | |
| 13 積算根拠の有無 | 無 | | | | | | | |
| 14 積算の考え方 計算式 | 要望を受け、市予算編成にかける。 | | | | | | | |
| 15 補助対象経費の設定の有無 | 無 | | | | | | | |
| 16 補助対象経費の内容 | 交際費 | | 慶弔費 | | 飲食費 | | 懇親会費 | 積立金 |
| その他補助対象の項目 | | | | | | | | |
| 17 団体等の構成員数 | 26年度 | 27年度 | 補足 | | | | | |
| 団体 | 1 | 1 | | | | | | |
| 人数 | 12935 | 12924 | | | | | | |
| 18 市の補助金の財源 | 決算 | | 予算 | | (千円) | | | |
| | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 補足 | | | | |
| 国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| その他補助金 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| 一般財源 | 17,719 | 17,719 | 17,719 | | | | | |
| 合計 | 17,719 | 17,719 | 17,719 | | | | | |
| 19 団体・事業の財務内容 | 26年度 | 27年度 | 補足 | | | | | |
| 補助金 | 17,719 | 17,719 | 社会福祉法人の会計基準の変更に伴い、平成26年度と平成27年度の分類が異なる。平成26年度決算については、市補助金が充てられている法人運営と地域福祉活動の合計を記載。平成27年度決算および平成28年度予算については、市補助金が充てられている法人運営拠点区分の事業活動による収支部のみ記載。 | | | | | |
| 助成金 | 357 | 4,336 | | | | | | |
| 事業収入 | 907 | 2,198 | | | | | | |
| 会費 | 6,359 | 7,084 | | | | | | |
| 繰越金 | 0 | 0 | | | | | | |
| その他 | 10,565 | 21,805 | | | | | | |
| 合計 | 35,907 | 53,142 | | | | | | |
| 市の補助金の割合 | 49% | 33% | | | | | | |

| | | | |
|-------|------------|------|-------|
| 補助金名称 | 社会福祉協議会補助金 | 担当課名 | 社会福祉課 |
|-------|------------|------|-------|

(2)直近の見直しの状況(過去5年間)

| | | | | | |
|---------|--------|---|---------|--------|----|
| 1見直しの有無 | 無 | → | 2見直した年度 | 平成26年度 | 年度 |
| 3内容 | 補助金の減額 | | | | |

(3)基本的な視点からの評価

| 評価項目及び視点 | 適否 | (△・×の場合のみ記入)理由・説明 |
|--|----|---|
| 【必要性】 | | |
| ①目的・内容に、補助を行うに足りる公益性が認められるか | ○ | 社会福祉法による。 |
| ②補助金目的が、開始時点と比べて希薄化していないか | ○ | 地域福祉の充実という目的に沿っている。 |
| ③広く市民生活の向上に貢献するか | ○ | 地域福祉の増資印に貢献している。 |
| ④市民ニーズが高い事業か | ○ | 地域福祉の向上 |
| ⑤補助金で行われている活動に対して、市が関与する必要性があるか | | 公益性が高い |
| ⑥市が補助金を支出しなかった場合、多大なマイナスの影響があるか(ある→○、ない→×) | ○ | 法人の存続にかかわる |
| 【妥当性】 | | |
| ⑦直接執行や委託等ではなく、補助金という手段が最適か | ○ | 法人の運営に充てられているため |
| ⑧最適な補助対象か | ○ | 裾野市社会福祉協議会が裾野市の地域福祉の増進を図るために設置された社会福祉法人であるため。 |
| 【有効性】 | | |
| ⑨補助金額に見合う効果が十分に期待できるか | ○ | |
| ⑩目的や目標を適切に設定できているか | △ | 改善の余地あり |
| 【公平性】 | | |
| ⑪その他の団体や市民との間で公平性が保たれているか | ○ | 社会福祉法に基づいた法人である。 |
| ⑫交付先や補助金額は公平に決められているか | ○ | 特定団体に対する補助金である。 |

| | | | |
|-------|------------|------|-------|
| 補助金名称 | 社会福祉協議会補助金 | 担当課名 | 社会福祉課 |
|-------|------------|------|-------|

(5) ガイドラインの見直しの視点

| 評価項目 | 適否 | (△・×の場合のみ記入)理由と今後の対応 |
|---|----|----------------------|
| ①補助金の終期を設定しているか | × | 設定なし |
| ②積算基準は定められているか (前年踏襲になっていないか) | ○ | 市予算要望時に積算を行う。 |
| ③補助要綱で補助対象となる経費が明確になっているか | × | 運営補助に充てることとする。 |
| ④補助対象経費に懇親会費、交際費、積立金等の補助対象として適当でない経費が含まれていないか | ○ | |
| ⑤補助率の上限が、補助対象経費の2分の1以内になっているか | △ | 補助対象経費が定まっていないため。 |
| ⑥繰越金・積立金・余剰金・内部留保の額は適切か | ○ | 法人監査が入る |
| ⑦類似した補助金はないか | ○ | 社会福祉法人に特化 |
| ⑧自主財源の確保に努めているか (最低でも前年度の収入を確保しているか) | ○ | |
| ⑨再補助(交付先が再補助)はないか | ○ | 社会福祉活動団体に助成 |
| ⑩履行確認は、適切にできているか | ○ | |

(6) 補助効果の検証

| | |
|---|-----------------------------|
| 1補助金により期待される効果・目標 (アウトカム、アウトプット、具体的な数値等) | 地域福祉の増進 |
| 2達成状況 | 各種事業活動を行うことにより、地域福祉が増進している。 |

| | |
|----------|--|
| 3補助効果の評価 | b一定の効果をあげている |
| 4評価の理由 | 社協は、地域福祉を推進する役割を担っており、各種事業は公益性・公共性が高く、市が実施困難な事業も担っている。反面、収益性がほとんどないため、財政的な支援は必要と考えている。 |

(7) 今後の方向性

| | | | |
|---------------|-----------------------------|----------------|--|
| 今後の方向性 | a現行のまま継続 | | |
| 「a現行のまま継続」の場合 | | 「b見直した上で継続」の場合 | |
| 継続の理由 | 社会福祉法に基づく社会福祉協議会の運営に必要であるため | 見直しの内容 | |
| | | 見直しの時期 | |
| 「c廃止する」の場合 | | 「dその他」の場合 | |
| 廃止の理由 | | その他の内容 | |
| 廃止の時期 | | | |

補助金チェックシート

(1) 補助の内容

作成年度 28年度

| | | | | | | | | | |
|--|---|--------|--------------------------|---------|--------|-------|-----------------|--|-----|
| 1補助金名称 | 民生児童委員協議会補助金 | | | | 2担当課名 | 社会福祉課 | | | |
| 3予算科目 | 款 | 3 | 項 | 1 | 目 | 1 | 事業コード 0301 | | |
| 4現在考えている事業期間 | 終期設定の有無 | | 有 | | | | | | |
| | 開始 | H17以前 | 年度 | ~ | 終期(予定) | — | 年度 (終期設定有の場合のみ) | | |
| 5根拠例規の有無 | 有 | | 例規名称 裾野市福祉関係団体事業費補助金交付要綱 | | | | | | |
| 6性質別分類① | d市単独助成 | | | 7性質別分類② | a運営費補助 | | | | |
| 8交付先分類 | b特定団体(市事務局) | | | | | | | | |
| 9交付先 | 裾野市民生委員児童委員協議会 | | | | | | | | |
| 10補助金の目的 | 地域で支援を必要とする者の相談に応じ、助言又は援助を行い、裾野市福祉事務所等の関係機関と連携しながら、地域社会の福祉を増進することを目的とする事業 | | | | | | | | |
| 11補助金により期待される効果・目標 (アウトカム、アウトプット、具体的な数値等) | 地域福祉の増進 | | | | | | | | |
| 12補助対象者・団体等が補助金で行う活動 | 裾野市福祉行政への協力、高齢者訪問、生活困窮者相談、証明事務、他団体に対するボランティア参加 | | | | | | | | |
| 13積算根拠の有無 | 有 | | | | | | | | |
| 14積算の考え方 計算式 | ①市補助 活動手当@38,000×96名 ②県補助 活動手当@58,200×96名、会長活動費@6,000×4名、会長出席旅費@11,920×4名、出席旅費@5,440×96名、地区活動費@200,000×4地区 | | | | | | | | |
| 15補助対象経費の設定の有無 | 有 | | | | | | | | |
| 16補助対象経費の内容 | 交際費 | | 慶弔費 | ○ | 飲食費 | | 懇親会費 | | 積立金 |
| その他補助対象の項目 | 事務費(事務費、役務費、賃借料、物品購入費、負補交) 事業費(活動費、活動諸費、旅費、研修費、地区民児協運営費、調査活動費、理事会費、部会運営費) | | | | | | | | |
| 17団体等の構成員数 | 26年度 | 27年度 | 補足 | | | | | | |
| 団体 | 1 | 1 | | | | | | | |
| 人数 | 95 | 95 | | | | | | | |
| 18市の補助金の財源 | 決算 | | 予算 | | (千円) | | | | |
| | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 補足 | | | | | |
| 国・県支出金 | 6,981 | 6,981 | 6,981 | | | | | | |
| その他補助金 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 一般財源 | 3,648 | 3,648 | 3,648 | | | | | | |
| 合計 | 10,629 | 10,629 | 10,629 | | | | | | |
| 19団体・事業の財務内容 | 26年度 | 27年度 | 補足 | | | | | | |
| 補助金 | 市 | 3,648 | 3,648 | | | | | | |
| 助成金 | その他 | 7,539 | 7,539 | | | | | | |
| 事業収入 | 546 | 546 | | | | | | | |
| 会費 | 0 | 0 | | | | | | | |
| 繰越金 | 342 | 709 | | | | | | | |
| その他 | 0 | 0 | | | | | | | |
| 合計 | 12,075 | 12,442 | | | | | | | |
| 市の補助金の割合 | 30% | 29% | | | | | | | |

| | | | |
|-------|--------------|------|-------|
| 補助金名称 | 民生児童委員協議会補助金 | 担当課名 | 社会福祉課 |
|-------|--------------|------|-------|

(2)直近の見直しの状況(過去5年間)

| | | | | |
|---------|---|---|---------|----|
| 1見直しの有無 | 無 | → | 2見直した年度 | 年度 |
| 3内容 | | | | |

(3)基本的な視点からの評価

| 評価項目及び視点 | 適否 | (△・×の場合のみ記入)理由・説明 |
|--|----|-------------------|
| 【必要性】 | | |
| ①目的・内容に、補助を行うに足りる公益性が認められるか | ○ | 民生委員法による |
| ②補助金目的が、開始時点と比べて希薄化していないか | ○ | 100年の歴史あり |
| ③広く市民生活の向上に貢献するか | ○ | |
| ④市民ニーズが高い事業か | ○ | |
| ⑤補助金で行われている活動に対して、市が関与する必要性があるか | ○ | |
| ⑥市が補助金を支出しなかった場合、多大なマイナスの影響があるか(ある→○、ない→×) | ○ | |
| 【妥当性】 | | |
| ⑦直接執行や委託等ではなく、補助金という手段が最適か | ○ | |
| ⑧最適な補助対象か | ○ | |
| 【有効性】 | | |
| ⑨補助金額に見合う効果が十分に期待できるか | ○ | |
| ⑩目的や目標を適切に設定できているか | ○ | |
| 【公平性】 | | |
| ⑪その他の団体や市民との間で公平性が保たれているか | ○ | |
| ⑫交付先や補助金額は公平に決められているか | ○ | |

| | | | |
|-------|--------------|------|-------|
| 補助金名称 | 民生児童委員協議会補助金 | 担当課名 | 社会福祉課 |
|-------|--------------|------|-------|

(5) ガイドラインの見直しの視点

| 評価項目 | 適否 | (△・×の場合のみ記入)理由と今後の対応 |
|---|----|----------------------------|
| ①補助金の終期を設定しているか | × | 民生委員法がある限り終期を設定しない |
| ②積算基準は定められているか (前年踏襲になっていないか) | ○ | |
| ③補助要綱で補助対象となる経費が明確 になっているか | × | 県補助金の充当率が高く、県補助規定に大きく影響する。 |
| ④補助対象経費に懇親会費、交際費、積立金等の 補助対象として適当でない経費が含まれていないか | ○ | |
| ⑤補助率の上限が、補助対象経費の2分 の1以内になっているか | ○ | |
| ⑥繰越金・積立金・余剰金・内部留保の額 は適切か | ○ | |
| ⑦類似した補助金はないか | ○ | |
| ⑧自主財源の確保に努めているか (最低でも前年度の収入を確保しているか) | × | |
| ⑨再補助(交付先が再補助)はないか | ○ | 地区民児協に活動費として補助 |
| ⑩履行確認は、適切にできているか | ○ | |

(6) 補助効果の検証

| | |
|---|---------|
| 1補助金により期待される効果・目標 (アウトカム、アウトプット、具体的な数値等) | 地域福祉の増進 |
| 2達成状況 | |

| | |
|----------|--|
| 3補助効果の評価 | |
| 4評価の理由 | |

(7) 今後の方向性

| | | | |
|----------------|-----------|-----------------|--|
| 今後の方向性 | a 現行のまま継続 | | |
| 「a 現行のまま継続」の場合 | | 「b 見直した上で継続」の場合 | |
| 継続の理由 | | 見直しの内容 | |
| | | 見直しの時期 | |
| 「c 廃止する」の場合 | | 「d その他」の場合 | |
| 廃止の理由 | | その他の内容 | |
| 廃止の時期 | | | |

補助金チェックシート

(1) 補助の内容

作成年度 28年度

| | | | | | | | | | | |
|---|---|------------------------------------|------|----|----------|---------|-----------------|--|-----|--|
| 1 補助金名称 | 社会福祉法人等による利用者負担軽減制度事業費補助金 | | | | 2 担当課名 | 社会福祉課 | | | | |
| 3 予算科目 | 款 | 3 | 項 | 1 | 目 | 2 | 事業コード 0306 | | | |
| 4 現在考えている事業期間 | 終期設定の有無 | | 無 | | | | | | | |
| | 開始 | 不明 | 年度 | ～ | 終期(予定) | — | 年度 (終期設定有の場合のみ) | | | |
| 5 根拠例規の有無 | 有 | 例規名称 社会福祉法人等による利用者負担軽減制度事業費補助金交付要綱 | | | | | | | | |
| 6 性質別分類① | b(市の上乗せあり)国・県の制度との連動 | | | | 7 性質別分類② | b 事業費補助 | | | | |
| 8 交付先分類 | e その他 | | | | | | | | | |
| 9 交付先 | | | | | | | | | | |
| 10 補助金の目的 | 低所得者の介護保険サービスの利用促進を図る社会福祉法人に対し、補助を行う。 | | | | | | | | | |
| 11 補助金により期待される効果・目標 (アウトカム、アウトプット、具体的な数値等) | 低所得者の介護保険サービスの利用促進。 | | | | | | | | | |
| 12 補助対象者・団体等が補助金で行う活動 | 低所得者利用者の介護保険料の一部を負担する。 | | | | | | | | | |
| 13 積算根拠の有無 | 無 | | | | | | | | | |
| 14 積算の考え方 計算式 | 社会福祉法人が負担した軽減総額から「本来受領すべき利用者負担収入」の1%を引いた額に二分の一をかけた金額。 | | | | | | | | | |
| 15 補助対象経費の設定の有無 | 有 | | | | | | | | | |
| 16 補助対象経費の内容 | 交際費 | | 慶弔費 | | 飲食費 | ○ | 懇親会費 | | 積立金 | |
| その他補助対象の項目 | 介護保険サービスの自己負担額、居住費 | | | | | | | | | |
| 17 団体等の構成員数 | 26年度 | 27年度 | 補足 | | | | | | | |
| 団体 | | | | | | | | | | |
| 人数 | | | | | | | | | | |
| 18 市の補助金の財源 | 決算 | | 予算 | | (千円) | | | | | |
| | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 補足 | | | | | | |
| 国・県支出金 | 114 | 40 | 225 | | | | | | | |
| その他補助金 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| 一般財源 | 27 | 14 | 75 | | | | | | | |
| 合計 | 141 | 54 | 300 | | | | | | | |
| 19 団体・事業の財務内容 | 26年度 | 27年度 | 補足 | | | | | | | |
| 補助金 | | | | | | | | | | |
| 助成金 | | | | | | | | | | |
| 市 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| その他 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| 事業収入 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| 会費 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| 繰越金 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| その他 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| 合計 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| 市の補助金の割合 | | | | | | | | | | |

| | | | |
|-------|---------------------------|------|-------|
| 補助金名称 | 社会福祉法人等による利用者負担軽減制度事業費補助金 | 担当課名 | 社会福祉課 |
|-------|---------------------------|------|-------|

(2)直近の見直しの状況(過去5年間)

| | | | | |
|---------|---|---|---------|----|
| 1見直しの有無 | 無 | → | 2見直した年度 | 年度 |
| 3内容 | | | | |

(3)基本的な視点からの評価

| 評価項目及び視点 | 適否 | (△・×の場合のみ記入)理由・説明 |
|--|----|---|
| 【必要性】 | | |
| ①目的・内容に、補助を行うに足りる公益性が認められるか | ○ | 低所得者の充実した介護サービス利用を促進するため。 |
| ②補助金目的が、開始時点と比べて希薄化していないか | × | 当初より、同一事業を補助対象としているため。 |
| ③広く市民生活の向上に貢献するか | ○ | 低所得者の充実した介護サービス利用を促進するため。 |
| ④市民ニーズが高い事業か | ○ | 低所得者の充実した介護サービス利用を促進するため。 |
| ⑤補助金で行われている活動に対して、市が関与する必要性があるか | ○ | 静岡県が行う事業であり、低所得者という社会的弱者を支援することを目的とするため。 |
| ⑥市が補助金を支出しなかった場合、多大なマイナスの影響があるか(ある→○、ない→×) | ○ | 低所得者への介護サービス利用料の負担額減免を行う社会福祉法人が減少し、低所得者が満足のいく介護サービスを受けることができなくなる可能性がある。 |
| 【妥当性】 | | |
| ⑦直接執行や委託等ではなく、補助金という手段が最適か | ○ | 補助事業が介護サービスの提供であるため。 |
| ⑧最適な補助対象か | ○ | 低所得者の充実した介護サービス利用を促進するため。 |
| 【有効性】 | | |
| ⑨補助金額に見合う効果が十分に期待できるか | ○ | |
| ⑩目的や目標を適切に設定できているか | ○ | 低所得者の充実した介護サービス利用を促進することを目的としている。 |
| 【公平性】 | | |
| ⑪その他の団体や市民との間で公平性が保たれているか | ○ | 裾野市民に対して介護サービスの減免措置を行った社会福祉法人を補助対象としている。 |
| ⑫交付先や補助金額は公平に決められているか | ○ | 裾野市民に対して介護サービスの減免措置を行った社会福祉法人を補助対象としている。 補助金額については、積算基準を基に算定している。 |

| | | | |
|-------|---------------------------|------|-------|
| 補助金名称 | 社会福祉法人等による利用者負担軽減制度事業費補助金 | 担当課名 | 社会福祉課 |
|-------|---------------------------|------|-------|

(5) ガイドラインの見直しの視点

| 評価項目 | 適否 | (△・×の場合のみ記入)理由と今後の対応 |
|---|----|---|
| ①補助金の終期を設定しているか | × | 補助事業の性質上、終期を設定するものではないため。 |
| ②積算基準は定められているか (前年踏襲になっていないか) | ○ | |
| ③補助要綱で補助対象となる経費が明確になっているか | ○ | |
| ④補助対象経費に懇親会費、交際費、積立金等の補助対象として適当でない経費が含まれていないか | ○ | |
| ⑤補助率の上限が、補助対象経費の2分の1以内になっているか | ○ | 積算基準を補助対象経費の2分の1以下にしている。 |
| ⑥繰越金・積立金・余剰金・内部留保の額は適切か | △ | 補助対象事業は、低所得者の自己負担分の一部を社会福祉法人が肩代わりするものであり、補助金は社会福祉法人の損失を穴埋めするものである。 そのため、繰越金額等に関係なく、補助金を交付している。 |
| ⑦類似した補助金はないか | ○ | 当該事業は静岡県が主体となっており、県下で一律に行っているため。 |
| ⑧自主財源の確保に努めているか (最低でも前年度の収入を確保しているか) | — | 補助事業は社会福祉法人が低所得者の介護保険サービス利用料の自己負担分を肩代わりするものであり、補助金はその負担を穴埋めするものである。 |
| ⑨再補助(交付先が再補助)はないか | ○ | 補助事業は社会福祉法人が低所得者の介護保険サービス利用料の自己負担分を肩代わりするものであり、補助金はその負担を穴埋めするものである。 |
| ⑩履行確認は、適切にできているか | ○ | 当該補助申請は実績額を基に行っている。 |

(6) 補助効果の検証

| | |
|---|---|
| 1補助金により期待される効果・目標 (アウトカム、アウトプット、具体的な数値等) | 低所得者の介護保険サービスの利用促進。 |
| 2達成状況 | 2名が減免措置を受け、2法人が計12件の介護サービス利用料の軽減措置を行った。 |

| | |
|----------|---|
| 3補助効果の評価 | b一定の効果をあげている |
| 4評価の理由 | 2名が減免措置を受け、2法人が計12件の介護サービス利用料の軽減措置を行った。 |

(7) 今後の方向性

| | |
|--------|----------|
| 今後の方向性 | a現行のまま継続 |
|--------|----------|

| 「a現行のまま継続」の場合 | | 「b見直した上で継続」の場合 | |
|---------------|---|----------------|--|
| 継続の理由 | 補助対象事業が低所得者の充実した介護サービス利用の促進という公共の福祉に適ったものであるため。 | 見直しの内容 | |
| | | 見直しの時期 | |

| 「c廃止する」の場合 | | 「dその他」の場合 | |
|------------|--|-----------|--|
| 廃止の理由 | | その他の内容 | |
| 廃止の時期 | | | |

補助金チェックシート

(1) 補助の内容

作成年度 28 年度

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|---------|--------|----|------------------|--------|-------|------|-----|--------|---|----|--------------|
| 1補助金名称 | 市シルバー人材センター補助金 | | | | 2担当課名 | 社会福祉課 | | | | | | | |
| 3予算科目 | 款 | 5 | 項 | 1 | 目 | 2 | 事業コード | 0520 | | | | | |
| 4現在考えている事業期間 | 終期設定の有無 | | 無 | | 開始 | | H17以前 | 年度 | ～ | 終期(予定) | — | 年度 | (終期設定有の場合のみ) |
| 5根拠例規の有無 | 有 | | 例規名称 | | 裾野市公益法人の助成に関する規則 | | | | | | | | |
| 6性質別分類① | d市単独助成 | | | | 7性質別分類② | a運営費補助 | | | | | | | |
| 8交付先分類 | c特定団体(その他) | | | | | | | | | | | | |
| 9交付先 | 裾野市シルバー人材センター | | | | | | | | | | | | |
| 10補助金の目的 | 高齢者の就業機会の確保を促進するため。 | | | | | | | | | | | | |
| 11補助金により期待される効果・目標 (アウトカム、アウトプット、具体的な数値等) | 高齢者の就業機会の確保を促進。 | | | | | | | | | | | | |
| 12補助対象者・団体等が補助金で行う活動 | 企業訪問、指定管理者受託事業、高齢者活用生活援助事業、高齢者活用・現役世代雇用サポート事業等。 | | | | | | | | | | | | |
| 13積算根拠の有無 | 無 | | | | | | | | | | | | |
| 14積算の考え方 計算式 | | | | | | | | | | | | | |
| 15補助対象経費の設定の有無 | 無 | | | | | | | | | | | | |
| 16補助対象経費の内容 | 交際費 | | 慶弔費 | | 飲食費 | | 懇親会費 | | 積立金 | | | | |
| その他補助対象の項目 | | | | | | | | | | | | | |
| 17団体等の構成員数 | 26 年度 | 27 年度 | 補足 | | | | | | | | | | |
| 団体 | 1 | 1 | | | | | | | | | | | |
| 人数 | | | | | | | | | | | | | |
| | 決算 | | 予算 | | (千円) | | | | | | | | |
| 18市の補助金の財源 | 26 年度 | 27 年度 | 28 年度 | 補足 | | | | | | | | | |
| 国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| その他補助金 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| 一般財源 | 11,700 | 11,700 | 11,700 | | | | | | | | | | |
| 合計 | 11,700 | 11,700 | 11,700 | | | | | | | | | | |
| 19団体・事業の財務内容 | 26 年度 | 27 年度 | 補足 | | | | | | | | | | |
| 補助金 | 市 | 11,700 | 11,700 | | | | | | | | | | |
| 助成金 | その他 | 7,450 | 7,450 | | | | | | | | | | |
| 事業収入 | 170,990 | 170,990 | | | | | | | | | | | |
| 会費 | 649 | 649 | | | | | | | | | | | |
| 繰越金 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | |
| その他 | 12 | 912 | | | | | | | | | | | |
| 合計 | 190,801 | 191,701 | | | | | | | | | | | |
| 市の補助金の割合 | 6% | 6% | | | | | | | | | | | |

| | | | |
|-------|----------------|------|-------|
| 補助金名称 | 市シルバー人材センター補助金 | 担当課名 | 社会福祉課 |
|-------|----------------|------|-------|

(2)直近の見直しの状況(過去5年間)

| | | | | |
|---------|---|---|---------|----|
| 1見直しの有無 | 無 | → | 2見直した年度 | 年度 |
| 3内容 | | | | |

(3)基本的な視点からの評価

| 評価項目及び視点 | 適否 | (△・×の場合のみ記入)理由・説明 |
|--|----|---|
| 【必要性】 | | |
| ①目的・内容に、補助を行うに足りる公益性が認められるか | ○ | 高齢者の就業機会の促進を目的とし、定年後等の高齢者の自立した生活及び社会貢献活動に寄与している。 |
| ②補助金目的が、開始時点と比べて希薄化していないか | × | 制度当初より、高齢者の就業機会の促進を目的し、活動している。 |
| ③広く市民生活の向上に貢献するか | ○ | 高齢者の就業機会の促進を目的とし、定年後等の高齢者の自立した生活及び社会貢献活動に寄与している。 |
| ④市民ニーズが高い事業か | ○ | 高齢者の就業機会の促進を目的とし、定年後等の高齢者の自立した生活及び社会貢献活動に寄与している。 |
| ⑤補助金で行われている活動に対して、市が関与する必要性があるか | | 高齢者の就業機会を確保することで、自立した生活や介護予防に寄与することを目的としており、広く公共の福祉に適うため。 |
| ⑥市が補助金を支出しなかった場合、多大なマイナスの影響があるか(ある→○、ない→×) | ○ | 当該団体は公益財団法人であり、収益性に乏しいため。 |
| 【妥当性】 | | |
| ⑦直接執行や委託等ではなく、補助金という手段が最適か | | シルバー人材センターは高齢者の就業機会を確保することを目的とする法律で定められた団体であるため。 |
| ⑧最適な補助対象か | ○ | 高齢者の就業機会を確保することで、自立した生活や介護予防に寄与するため。 |
| 【有効性】 | | |
| ⑨補助金額に見合う効果が十分に期待できるか | | |
| ⑩目的や目標を適切に設定できているか | ○ | 高齢者の就業機会拡大を目的としている。 |
| 【公平性】 | | |
| ⑪その他の団体や市民との間で公平性が保たれているか | △ | シルバー人材センターは高齢者の就業機会を確保することを目的とする法律で定められた団体であるため。 |
| ⑫交付先や補助金額は公平に決められているか | △ | 交付先については、シルバー人材センターは高齢者の就業機会を確保することを目的とする法律で定められた団体であるため問題はないと考える。 補助金額については、過去の金額を踏襲している状況であり、積算根拠が不明である。 |

| | | | |
|-------|----------------|------|-------|
| 補助金名称 | 市シルバー人材センター補助金 | 担当課名 | 社会福祉課 |
|-------|----------------|------|-------|

(5) ガイドラインの見直しの視点

| 評価項目 | 適否 | (△・×の場合のみ記入)理由と今後の対応 |
|---|----|--|
| ①補助金の終期を設定しているか | × | 補助事業の性質上、終期を設定するものではないため。 |
| ②積算基準は定められているか (前年踏襲になっていないか) | × | 過去の補助金額を踏襲しているため。 明確な積算基準を定める必要があると考える。 |
| ③補助要綱で補助対象となる経費が明確 になっているか | × | 過去の事務手続きを踏襲しているため。 対象経費を明確にする必要があると考える。 |
| ④補助対象経費に懇親会費、交際費、積立金等の 補助対象として適当でない経費が含まれていないか | ○ | 実績報告時に、当該経費への充当がないか確認している。 |
| ⑤補助率の上限が、補助対象経費の2分 の1以内になっているか | △ | 補助対象経費が定まっていないため。 |
| ⑥繰越金・積立金・余剰金・内部留保の額 は適切か | △ | 繰越金の額が過大と感じる。 目的性のある積立金等に移行する必要があると考える。 |
| ⑦類似した補助金はないか | ○ | |
| ⑧自主財源の確保に努めているか (最低でも前年度の収入を確保しているか) | △ | 公益財団法人であり、利益性には乏しい。 |
| ⑨再補助(交付先が再補助)はないか | × | |
| ⑩履行確認は、適切にできているか | △ | 実績報告書で確認をしているが、対象経費が明確ではない ため、詳細な履行確認はできていない。 |

(6) 補助効果の検証

| | |
|---|--|
| 1補助金により期待される効果・目標 (アウトカム、アウトプット、具体的な数値等) | 高齢者の就業機会の確保を促進。 |
| 2達成状況 | 例年、2,500程の受託件数を数え、延人数で3万人の方が就業機会を得ている。 |

| | |
|----------|--|
| 3補助効果の評価 | b一定の効果をあげている |
| 4評価の理由 | 例年、2,500程の受託件数を数え、延人数で3万人の方が就業機会を得ている。 |

(7) 今後の方向性

| | | | |
|---------------|-----------|----------------|---|
| 今後の方向性 | b見直した上で継続 | | |
| 「a現行のまま継続」の場合 | | 「b見直した上で継続」の場合 | |
| 継続の理由 | | 見直しの内容 | 補助対象事業が高齢者の就業機会促進という公益性に適ったものであると同時に、実際に多くの雇用機会を実現している。 補助金額については、具体的な積算根拠がない為、明確にする必要があると考える。 |
| | | 見直しの時期 | 未定 |
| 「c廃止する」の場合 | | 「dその他」の場合 | |
| 廃止の理由 | | その他の内容 | |
| 廃止の時期 | | | |

補助金チェックシート

(1) 補助の内容

作成年度 28年度

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|------|--------------------|----|------------------|--------|-------|------|-----|--------|---|----|--------------|
| 1補助金名称 | 児童福祉施設補助金(市単独分) | | | | 2担当課名 | 子ども保育課 | | | | | | | |
| 3予算科目 | 款 | 3 | 項 | 2 | 目 | 2 | 事業コード | 0345 | | | | | |
| 4現在考えている事業期間 | 終期設定の有無 | | 無 | | 開始 | | H17以前 | 年度 | ～ | 終期(予定) | — | 年度 | (終期設定有の場合のみ) |
| 5根拠例規の有無 | 有 | | 例規名称 | | 裾野市児童福祉施設補助金交付要綱 | | | | | | | | |
| 6性質別分類① | d市単独助成 | | | | 7性質別分類② | a運営費補助 | | | | | | | |
| 8交付先分類 | c特定団体(その他) | | | | | | | | | | | | |
| 9交付先 | 市内私立保育園4園 | | | | | | | | | | | | |
| 10補助金の目的 | 児童の処遇向上及び保育所の安定的運営を図る | | | | | | | | | | | | |
| 11補助金により期待される効果・目標(アウトカム、アウトプット、具体的な数値等) | 児童の処遇向上及び保育所の安定的運営 | | | | | | | | | | | | |
| 12補助対象者・団体等が補助金で行う活動 | 保育所の運営 | | | | | | | | | | | | |
| 13積算根拠の有無 | 有 | | | | | | | | | | | | |
| 14積算の考え方 計算式 | 均等割600,000円、定員割@3,000円、職員割20,000円、借地料半額、勤務条件改善2,794,000円、地域活動300,000円、幼児保育400円 | | | | | | | | | | | | |
| 15補助対象経費の設定の有無 | 有 | | | | | | | | | | | | |
| 16補助対象経費の内容 | 交際費 | | 慶弔費 | | 飲食費 | | 懇親会費 | | 積立金 | | | | |
| その他補助対象の項目 | 人件費 | | | | | | | | | | | | |
| 17団体等の構成員数 | 26年度 | 27年度 | 補足 | | | | | | | | | | |
| 団体 | 4 | 4 | | | | | | | | | | | |
| 人数 | | | | | | | | | | | | | |
| | 決算 | | 予算 | | (千円) | | | | | | | | |
| 18市の補助金の財源 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 補足 | | | | | | | | | |
| 国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| その他補助金 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| 一般財源 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| 合計 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| 19団体・事業の財務内容 | 26年度 | 27年度 | 補足 | | | | | | | | | | |
| 補助金 | 0 | 0 | 各保育園の財務内容の把握をしていない | | | | | | | | | | |
| 助成金 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | |
| 市 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | |
| その他 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | |
| 事業収入 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | |
| 会費 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | |
| 繰越金 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | |
| その他 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | |
| 合計 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | |
| 市の補助金の割合 | | | | | | | | | | | | | |

| | | | |
|-------|-----------------|------|--------|
| 補助金名称 | 児童福祉施設補助金(市単独分) | 担当課名 | 子ども保育課 |
|-------|-----------------|------|--------|

(2)直近の見直しの状況(過去5年間)

| | | | | |
|---------|---|---|---------|----|
| 1見直しの有無 | 無 | → | 2見直した年度 | 年度 |
| 3内容 | | | | |

(3)基本的な視点からの評価

| 評価項目及び視点 | 適否 | (△・×の場合のみ記入)理由・説明 |
|--|----|-------------------------------------|
| 【必要性】 | | |
| ①目的・内容に、補助を行うに足りる公益性が認められるか | ○ | 認可された保育施設である |
| ②補助金目的が、開始時点と比べて希薄化していないか | ○ | 保育所の運営は重要度が増している |
| ③広く市民生活の向上に貢献するか | ○ | 保育に欠ける乳幼児を預かることによって就労が可能となる |
| ④市民ニーズが高い事業か | ○ | 全国的にもニーズは高い |
| ⑤補助金で行われている活動に対して、市が関与する必要性があるか | ○ | 適正な運用がなされているか確認する必要性はある |
| ⑥市が補助金を支出しなかった場合、多大なマイナスの影響があるか(ある→○、ない→×) | ○ | 運営ができなくなった場合に待機児童数が爆発的に増加することが予測される |
| 【妥当性】 | | |
| ⑦直接執行や委託等ではなく、補助金という手段が最適か | ○ | 別途直接執行も、委託事業も実施した上で必要となっている |
| ⑧最適な補助対象か | ○ | 市内私立の認可保育所である |
| 【有効性】 | | |
| ⑨補助金額に見合う効果が十分に期待できるか | ○ | |
| ⑩目的や目標を適切に設定できているか | ○ | |
| 【公平性】 | | |
| ⑪その他の団体や市民との間で公平性が保たれているか | ○ | |
| ⑫交付先や補助金額は公平に決められているか | ○ | 均等割と園児及び職員数に応じた金額となっている |

| | | | |
|-------|-----------------|------|--------|
| 補助金名称 | 児童福祉施設補助金(市単独分) | 担当課名 | 子ども保育課 |
|-------|-----------------|------|--------|

(5) ガイドラインの見直しの視点

| 評価項目 | 適否 | (△・×の場合のみ記入)理由と今後の対応 |
|---|----|----------------------------|
| ①補助金の終期を設定しているか | × | 保育所の廃止時を終期と考える |
| ②積算基準は定められているか (前年踏襲になっていないか) | ○ | 補助金要綱に定められている |
| ③補助要綱で補助対象となる経費が明確 になっているか | ○ | 補助金要綱に定められている |
| ④補助対象経費に懇親会費、交際費、積立金等の 補助対象として適当でない経費が含まれていないか | ○ | 補助金要綱に定められている |
| ⑤補助率の上限が、補助対象経費の2分 の1以内になっているか | × | 均等割と園児及び職員数に応じた金額となっているため |
| ⑥繰越金・積立金・余剰金・内部留保の額 は適切か | △ | 担当課では把握していないが法人として監査を受けている |
| ⑦類似した補助金はないか | ○ | 児童福祉施設運営に関する補助金は他にない |
| ⑧自主財源の確保に努めているか (最低でも前年度の収入を確保しているか) | ○ | 福祉施設であるため自主財源の確保はそぐわない |
| ⑨再補助(交付先が再補助)はないか | ○ | 交付先が実施している事業である |
| ⑩履行確認は、適切にできているか | △ | 施設の運営継続を持って適切履行と判断している |

(6) 補助効果の検証

| | |
|---|--------------------|
| 1補助金により期待される効果・目標 (アウトカム、アウトプット、具体的な数値等) | 児童の処遇向上及び保育所の安定的運営 |
| 2達成状況 | 目的を達成している(保育所の運営) |

| | |
|----------|------------------|
| 3補助効果の評価 | a十分効果をあげている |
| 4評価の理由 | 安定した施設の運営がなされている |

(7) 今後の方向性

| | | | |
|---------------|-----------|----------------|--------------------------------|
| 今後の方向性 | b見直した上で継続 | | |
| 「a現行のまま継続」の場合 | | 「b見直した上で継続」の場合 | |
| 継続の理由 | | 見直しの内容 | 国の制度変更に伴い重複する制度ができた場合に見直す必要がある |
| | | 見直しの時期 | 制度改正 |
| 「c廃止する」の場合 | | 「dその他」の場合 | |
| 廃止の理由 | | その他の内容 | |
| 廃止の時期 | | | |