

「裾野市産業基本計画案」  
パブリックコメント制度の実施結果について

---

〔平成 29 年 3 月  
裾野市産業部商工観光課  
電話：055-995-1857〕

「産業基本計画案」について、パブリックコメント制度によりご意見を募集したところ、次のとおりご意見をお寄せいただきました。貴重なご意見をありがとうございます。

ご意見の概要とそれに対する市の考え方を公表いたします。ご意見は、趣旨を損なわない範囲で要約いたしました。

**1 募集期間**

平成 29 年 3 月 8 日（水）～平成 29 年 3 月 21 日（火）

**2 意見の提出方法と件数**

| 提出方法   | 人数（人） | 件数（件） |
|--------|-------|-------|
| 窓口持参   | 0     | 0     |
| 郵送     | 0     | 0     |
| 電子メール  | 4     | 61    |
| ウェブサイト | 0     | 0     |
| 計      | 4     | 61    |

3 意見の概要と市の考え方

| 旧<br>頁 | 章     | 大項目                | 小項目         | 内容<br>※明らかに誤記と認められるものは訂正しています。                                                                                                                                                       | 新<br>頁 | 対応                                                                                                            |
|--------|-------|--------------------|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 全<br>体 |       |                    |             | 意見) ①「東京から 100Km 圏内」「東京 100Km 圏」「首都圏から 100km 圏内」などの表現の振れがある、②半角カタカナは読みづらい。③計画策定では、RESAS などの地方創生関連ツールが積極的に活用されたとは見受けられる状況ではない                                                         | 全<br>体 | ①東京から 100 km圏内 と統一します。<br>②半角カタカナは、全角カタカナに修正します。<br>③RESAS は積極的に活用しておりますが、元データを積極的に採用しておりますので、表現が異なることもございます。 |
|        |       |                    |             | 基本計画が多くでき過ぎ、表現は違うがダブっている内容も多い。木が森までになってしまっている。計画（P）ができたなら、実施（D）、成果評価（S）、フィードバック（A）をすべきなのに、森の中の道のように入りくんでいては、つじつま合わせだけでも大変になる。数本の木にまとめ、大切に育てるべき。                                      |        | 今回の計画は、総合計画、まちひとしごと創生総合戦略を上位計画とし、商業、工業、農業、観光業のみを切り取り、産業全体の計画にさせていただいております。                                    |
|        |       |                    |             | 西暦での記載と年号での記載が混在しており、時間的な流れの把握が読み取りにくい。「年号のみ」もしくは「年号（西暦）」とする記載に統一したほうが良い                                                                                                             |        | 各種の統計から把握をしておりますので、文章とグラフの年号を統一するように整理します。                                                                    |
|        |       |                    |             | 「本市」や「当市」が多くあるため、統一したほうがよい。                                                                                                                                                          |        | 「当市」で統一します。                                                                                                   |
| 4      | 第 2 章 | (2) 裾野市の現状整理       | ①人口の動態      | 村の合併の年代が違うのではないか。                                                                                                                                                                    | 4      | 年代をあわせます。                                                                                                     |
| 8      | 第 2 章 | (3) 裾野市各産業分野の現状と課題 | ①産業基盤の現状と課題 | 原文) 企業の立地と共に地域経済の拡大、人口増加が進み、立地企業は地域貢献に積極的で、様々な分野でまちづくりに参画している。<br><br>意見) 企業の立地と共に地域経済の拡大、人口増加が進み、また企業は積極的な地域貢献活動を通し、様々な分野でまちづくりに参画している。」<br>※地域貢献＝「まちづくりへの参画」という意識の確認ができていないのではないか。 | 8      | 「企業の立地と共に地域経済の拡大、人口増加が進み、企業は積極的な地域貢献活動を通し、様々な分野でまちづくりに参画している。」と修正します。                                         |
| 9      | 第 2 章 | (3) 裾野市各産業分野の現状と課題 | ①産業基盤の現状と課題 | 原文) 本市に立地する大企業と中小企業との事業関連性は低いという特徴がある。<br><br>意見) 地域内での企業連携に課題がある。<br>産業が全く違う事から、事業関連性がない事は当たり前。企業間取引情報などを分析した結果なのか？                                                                 | 9      | 本市の産業の特徴として記載しておりますので、今後企業間取引などを調査したいと考えております。                                                                |
|        |       |                    |             | 2 行目「生産額が大きく変動」 とあるが、「付加価値額」ではないか。                                                                                                                                                   | 9      | 付加価値額に修正します。                                                                                                  |
|        |       |                    |             | 当市の総生産の推移（グラフ）<br><br>意見) その他サービス業で分類されている灰色のグラフを細分化すべき。<br>年度に関わらずある一定の値で推移している事から、裾野市を支える盤石な産業とも言える。この中にも裾野市の強みとなる産業があるのではないか。                                                     | 9      | グラフを細分化します。                                                                                                   |

| 旧<br>頁 | 章     | 大項目                | 小項目         | 内容<br>※明らかに誤記と認められるものは訂正しています。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 新<br>頁 | 対応                                                                                                                                                                                                 |
|--------|-------|--------------------|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|        |       |                    |             | <p>原文) 他の産業（卸売・小 売業、その他のサービス業、建設業、農林水産業）は概ね横ばいとなっている。これは、大企業と市内中小企業との下請け構造になっていないため、大企業と中小企業で強い連関が見られず、市内企業での連携が少ないことが伺われる。</p> <p>意見) ①他の産業が横ばいなのは、大企業と市内中小企業との下請け構造・市内企業の連携が少ないからとは言えない。</p> <p>製造業の様に、景気や為替の様な外的要因に大きな影響を受ける事がないからであって、「強い関連が見られない」「連携が少ない」という考察を導きだす事には無理がある。</p> <p>②一方で卸売・小売業（オレンジのグラフ）は平成 23 年以降伸びが見られる。</p> <p>平成 23 年以降伸びが見られる産業の分析は？伸びの理由は？</p> | 9      | <p>①文章の後段部分を、「これは、本市の産業構造として、地域の多くの中小企業は市内の大手企業と直接的な生産・取引関係が少ないからだと考えられる。」と修正します。</p> <p>②卸売・小売業の伸びについては、今後分析してきたいと考えております。</p>                                                                    |
|        |       |                    |             | <p>グラフの吹き出し「リーマンショックにより製造業が大きく変動」とあるが、リーマンショックだけが要因ではない。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 9      | <p>「景気や為替の動向等により、製造業の付加価値額が大きく変動」と修正します。</p>                                                                                                                                                       |
|        |       |                    |             | <p>原文) 特定の分野を除き低迷しており、</p> <p>意見) ①労働生産性のグラフからは、低迷していると言い切れない。</p> <p>農林漁業、情報通信業はグラフからも近隣市町より低い事が読み取れるが、生活関連サービス業・娯楽業はほぼ同等の様に見える。</p>                                                                                                                                                                                                                                     | 9      | <p>「当市の労働生産性について、「製造業」「卸売業」「学研究」「医療・福祉」の分野においては、近隣市町に比べ、高い数値が見られるため、」と修正します。</p>                                                                                                                   |
|        |       |                    |             | <p>原文) 地域産業全体の稼ぐ力の構築が求められている。</p> <p>意見) ①労働生産性だけの評価では、「稼ぐ力の構築が求められている」とは言えない。</p> <p>稼ぐ力の言及をするのであれば、付加価値額、労働生産性、従業者数などと共に修正特化係数を活用し評価するべきではないか。</p>                                                                                                                                                                                                                      | 9      | <p>「その他分野の底上げを図ることが求められている。」と表現します。</p>                                                                                                                                                            |
| 10     | 第 2 章 | (3) 裾野市各産業分野の現状と課題 | ①産業基盤の現状と課題 | <p>原文) したがって、当市の地域経済の全体像を見ると、地域経済循環率(生産(付加価値額)÷分配(所得)は 93.0%となっており、市内に分配される所得の 9 割超が市内で生産されている自立度の高い地域経済といえる。</p> <p>意見) ①自立度の高い地域経済とは言えない。</p> <p>地域経済循環率が 100%未満（生産＜分配）であることから、投資が地域外に流出しており、所得の地域内循環構造に弱みがある。もしくは、流入所得が 9.2%（1 割弱）あり、地域外からの所得もある。</p> <p>②民間投資額の 36%、その他支出の 38%が地域外に流出していることから、地域内での企業連携（投資の支出先）に課題がある。という事は言える。</p>                                   | 11     | <p>①近隣市町の地域経済循環率を調査した結果、御殿場市 90.3、三島市 89.0、沼津市 103.9、長泉町 140.1、清水町 102.6、小山町 111.8 であるため、自立度については高くはないと検討しました。</p> <p>②「民間投資額の 36%、その他支出の 38%が地域外に流出していることから、地域内での企業連携（投資の支出先）の可能性はある。」と修正します。</p> |
| 11     | 第 2 章 | (3) 裾野市各産業分野の現状と課題 | ①産業基盤の現状と課題 | <p>意見) 労働生産性が低く、雇用者所得が低いのはなぜか？を解析していないのはなぜか？</p> <p>稼ぐ力に大きく影響するパラメータなので、「なぜ」を分析しないと、産業の強み・弱みが明確にならない。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                 | 12     | <p>現状を把握するためのデータであり、今後分析します。</p>                                                                                                                                                                   |

| 旧<br>頁 | 章   | 大項目                | 小項目          | 内容<br>※明らかに誤記と認められるものは訂正しています。                                                                                                            | 新<br>頁 | 対応                                                                                                           |
|--------|-----|--------------------|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|        |     |                    |              | 「労働生産性が高いとはいえない状況」→「～低い状況」<br>※「比較すると」としているので明確に。                                                                                         | 12     | 比較して明確にわかる表現に修正します。                                                                                          |
|        |     |                    |              | 「～ <u>比較すると</u> 、雇用者に分配される所得は <u>比較的</u> 少ないことが」<br>→ 言葉の重複 上段と表現を併せるため「比較的」を削除したほうがよいのでは。                                                | 12     | 比較して明確にわかる表現に修正します。                                                                                          |
| 12     | 第2章 | (3) 裾野市各産業分野の現状と課題 | ① 産業基盤の現状と課題 | 原文) 文中「鉄道での <u>アクセス</u> については、東海道新幹線三島駅からの鉄道や路線バスでの <u>アクセス</u> には課題が残る」(※言葉の重複)<br><br>意見) 「鉄道でのアクセスについては、J R 三島駅と当市をつなぐ公共交通の利便性に課題が残る」  | 13     | 「鉄道でのアクセスについては、J R 三島駅と当市をつなぐ公共交通の利便性に課題がある。」に修正します。                                                         |
| 13     | 第2章 | (3) 裾野市各産業分野の現状と課題 | ① 産業基盤の現状と課題 | 表題 外部環境の変化により当市の立地優位性に影響を与える の表現がどうか。                                                                                                     | 14     | 「外部環境の変化が当市の立地優位性に影響を与える」 に修正します。                                                                            |
|        |     |                    |              | 原文) 「北部地域に集中する企業への朝夕の通勤車両が生み出す市内全域の渋滞を減少させ、」<br>修正) 「主要幹線道路を利用した市内外の企業への通勤により生じる市内全域の渋滞減少のため、」<br>産業基本計画であるのに対し、北部地域の企業を課題視する文章に取れる。      | 14     | 朝夕の交通事情を表現するものであり、北部地域に対し課題を提起する文章ではありません。                                                                   |
|        |     |                    |              | 意見) 市道 1-4 (神山深良線) の事業の言及はないのはなぜか？<br>裾野市の重要な社会資本整備の取り組みでは。                                                                               | 14     | 神山深良線については、掲載します。                                                                                            |
| 14     | 第2章 | (3) 裾野市各産業分野の現状と課題 | ① 産業基盤の現状と課題 | 原文) 本市に立地する大企業と中小企業との事業関連性は低いという特徴がある。<br><br>意見) 地域内での企業連携に課題がある。<br>産業が全く違うことから、事業関連性がない事は当たり前。企業間取引情報などを分析した結果なのか？                     | 15     | 本市の産業の特徴として記載しておりますので、今後企業間取引などを調査したいと考えております。                                                               |
|        |     |                    |              | 原文) 地域経済循環率 は 93.0%と自立度の高い地域経済<br><br>意見) 所得の地域外流出は 44 億円 (2.1% 計算: 44÷{1918+189}) で所得の外部依存が低い。<br>地域経済循環率が 100%を切る状態が、理論的に自立度が高い経済状態なのか？ | 15     | 近隣市町の地域経済循環率を調査した結果、御殿場市 90.3、三島市 89.0、沼津市 103.9、長泉町 140.1、清水町 102.6、小山町 111.8 であるため、自立度については高くはないと検討しなおしました |

| 旧<br>頁           | 章   | 大項目                | 小項目         | 内容<br>※明らかに誤記と認められるものは訂正しています。                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 新<br>頁 | 対応                                                                         |
|------------------|-----|--------------------|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|----------------------------------------------------------------------------|
|                  |     |                    |             | 原文) 進んだ産業集積を維持・向上することで、将来的にも当地域の経済をけん引することが求められている。                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 15     | 「当地域の経済をけん引するため、進んだ産業集積の維持・向上を推進することが求められている。」と修正します。                      |
|                  |     |                    |             | 意見) 述べている事は今まで市が経験や勘に基づき言ってきた事を述べているだけではないか。<br>RESAS の産業構造マップ→稼ぐ力分析では、製造業の特化係数（付加価値額）：0.57、特化係数（従業者数企業単位）：0.81、など弱みが把握できる。一方で、卸売業、小売業の特化係数（付加価値額）：2.84 で県内1位。データに基づいた弱み、強みの分析をもっと強化すれば、違う分析結果（例えば裾野市を担う次の産業など）になるのではないか。                                                                                                                |        |                                                                            |
|                  |     |                    |             | 「投資を誘発」ではなく、「投資を誘導」ではないか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 15     | 投資を発生させることが課題であるという表現から、「投資を生み出す」に修正します。                                   |
|                  |     |                    |             | 原文) 事業者・経済団体・市の役割分担の明確化による地域産業振興を図ることが必要である。                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 15     | それぞれの役割分担を明確にし、産業、行政の連携の強化を図りながら地域を盛り上げる必要があると考えておりますので、このような表現とさせていただきます。 |
|                  |     |                    |             | 意見) 事業者・経済団体が地域産業振興を図る事を押し付ける表現ではないか。<br>事業者は CSR の観点で持続的な活動をする事が前提であって、地域産業振興を図る事を必要とする事は適切ではないのではないか。（事業者・経済団体が役割付与により取り組むものではない）<br>市が「地域産業振興の長期ビジョン」を明確に示し、産官連携の強化により長期ビジョンを達成する事が適切ではないか。                                                                                                                                           |        |                                                                            |
|                  |     |                    |             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |        |                                                                            |
| 15               | 第2章 | (3) 裾野市各産業分野の現状と課題 | ② 商工業の現状と課題 | 「昼夜間人口が 107.5」 は、「昼夜間人口比率が 107.5」ではないか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 16     | 修正します。                                                                     |
| 16・<br>17・<br>18 | 第2章 | (3) 裾野市各産業分野の現状と課題 | ② 商工業の現状と課題 | データが平成 18 年と古くないか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | -      | 平成 18 年以降の調査をしていないため、新しいデータがない状態です。そのため、ページは外していく方針です。                     |
| 19               | 第2章 | (3) 裾野市各産業分野の現状と課題 | ② 商工業の現状と課題 | 原文) 人口減少にともない、小売業の事業所数、販売額の減少や廃業率の上昇など、商業活力は低下している。<br><br>意見) 年間商品販売額は 2004 年から減少しているから、人口減少に伴っているというのは間違いではないか。人口減少局面に入ったのは 2015 年 6 月時点（人口ビジョンより）RESAS の「産業構造マップ→小売・卸売業（消費）→年間商品販売額」を見ると、裾野市の年間商品販売額の増減率は-10.9%、長泉町：+17.7%、御殿場市：+11.1%、県平均：-1.5%、全国平均：-0.9%という状況。年間商品販売額減少の理由は人口減少に伴っていない→データから人口増加局面からすでに商業活力の低下が始まっていることが明らかになっている。 | 17     | 「小売業の事業所数、販売額の減少や廃業率の上昇など、商業活力は低下している。」と表現を修正します。                          |

| 旧<br>頁 | 章   | 大項目                | 小項目         | 内容                                                                                                                                                                                                                       | 新<br>頁 | 対応                                                                                                                                                            |
|--------|-----|--------------------|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|        |     |                    |             | ※明らかに誤記と認められるものは訂正しています。                                                                                                                                                                                                 |        |                                                                                                                                                               |
| 21     | 第2章 | (3) 裾野市各産業分野の現状と課題 | ② 商工業の現状と課題 | <p>原文) 東西に富士山・愛鷹山、箱根山を抱え谷間に市街地が形成される地形的な問題や、</p> <p>意見) 「地形的な問題」ではなく、国道246の交通量が多く、交流人口が望める状況でありながら、幹線道路沿いが超大型店舗が参入できる土地利用となっていないからではないか。</p>                                                                             | 20     | 本市の地勢について表現した部分であり、「地勢的な問題」と修正します。また、この基本計画では、土地利用については言及しておりませんので、その部分の考察はしていません。                                                                            |
| 22     | 第2章 | (3) 裾野市各産業分野の現状と課題 | ② 商工業の現状と課題 | <p>原文) 大企業をはじめ工業の立地は多いものの、出荷額、事業所数は減少傾向にある。</p> <p>意見) 「工業の立地が多い」→①工業の立地という言葉ある？②「多い」→根拠が示されていない。(＝経験と勘から発せられる言葉ではないか。)</p>                                                                                              | 22     | 「大企業の立地は多いものの、」と修正します。                                                                                                                                        |
|        |     |                    |             | <p>原文) 企業の集積に伴い、就業者数は平成2年に比べ、大きく増加した。</p> <p>意見) ①グラフでは、2005年より事業所数が減少しているのに、なぜ「企業の集積に伴い」なのか？②就業者数推移が示されていない。③なぜ平成2年と比較したのか、理由が示されていない(＝グラフなどのデータがない)</p>                                                                | 22     | 就業者数のグラフを15ページに移動した関係で、就業者数についての部分は削除させていただきます。                                                                                                               |
| 24     | 第2章 | (3) 裾野市各産業分野の現状と課題 | ② 商工業の現状と課題 | <p>原文) 鉄道利便性は高くなく、駅周辺の商業の賑わいづくりに課題がある。</p> <p>意見) ①文中では鉄道、バスの複数の公共交通について分析がされている。「鉄道利便性」でなく「公共交通の利便性」ではないか。②公共交通の利便性が低い根拠がないP25の市民意識調査の結果を使う③バスの利用者の分析をしなくても良いのか④徒歩圏内の居住者数における利用者数などを分析した上で、「利用率の高低」などで利便性を推察したかどうか。</p> | 24     | <p>①そのとおりですので「鉄道利便性」を「公共交通の利便性」に修正します。</p> <p>②市民意識調査の結果を使用します。</p> <p>③このページは駅周辺の賑わいについて考察しているため、バスの利用者の分析はしない予定です。</p> <p>④③と同一でありますので、利用者数等は分析しない予定です。</p> |
| 26     | 第2章 | (3) 裾野市各産業分野の現状と課題 | ② 商工業の現状と課題 | <p>原文) 人口減少にともない、小売業の事業所数、販売額の減少や廃業率の上昇など、商業活力は低下している。</p> <p>意見) P19で示した通り、小売業の事業所数、販売額の減少や廃業率の上昇は、人口減少に伴っていないのではないか。(データに示されていないのではないか)</p>                                                                            | 26     | 19ページと同様、「小売業の事業所数、販売額の減少や廃業率の上昇など、商業活力は低下している。」と表現を修正します。                                                                                                    |
|        |     |                    |             | <p>原文) 大企業をはじめ工業の立地は多いものの</p> <p>意見) P22で示した通り、「工業の立地が多い」→①工業の立地という言葉ある？②「多い」→根拠が示されていない。(＝経験と勘から発せられる言葉ではないか。)</p>                                                                                                      | 26     | 22ページと同様、「大企業の立地は多いものの、」と修正します。                                                                                                                               |
|        |     |                    |             | <p>原文) 鉄道利便性は高くなく、駅周辺の商業の賑わいづくりに課題がある。</p> <p>意見) P24で示した通り、文中では鉄道、バスの複数の公共交通について分析がされている。「鉄道利便性」でなく「公共交通の利便性」ではないか。</p>                                                                                                 | 26     | 24ページと同様、「鉄道利便性」を「公共交通の利便性」に修正します。                                                                                                                            |

| 旧<br>頁 | 章     | 大項目                | 小項目          | 内容<br>※明らかに誤記と認められるものは訂正しています。                                                                                                                                                          | 新<br>頁 | 対応                                                                                                |
|--------|-------|--------------------|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
|        |       |                    |              | 原文) 商工業の課題<br><br>意見) 現状の課題で触れていない内容が列記されていて、唐突感がある。(現状把握が全く活きていない)                                                                                                                     | 26     | 現状と課題について、連携が図れていない文章もあるため、つながるような表現に修正します。                                                       |
| 27     | 第 2 章 | (3) 裾野市各産業分野の現状と課題 | ③ 農林業の現状と課題  | 意見) RESAS の「産業構造マップ」→「農業の構造」→「農業部門別 販売金額 (総額)」によれば、1 位: その他の作物 (9,630 万円)、2 位: 花き・花木 (9,425 万円)、3 位: 施設野菜 (7,000 万円) と続き、稲作は 5 位: (4,160 万円)。課題で触れていない内容が列記されていて、唐突感がある。(現状把握が全く活きていない) | 27     | RESAS はいくつかの作物がまとめられて出されていますので、農林業センサスの作物の方が細かくなっていると考えられます。                                      |
|        |       |                    |              | 「その他の野菜」は複数を含んでいるため、順位として文中に入れるのはどうでしょうか? 削除しても良いのではないかな?                                                                                                                               | 27     | グラフにその他の野菜を入れても他の野菜と比較できないため、その他の野菜は外します。                                                         |
| 29     | 第 2 章 | (3) 裾野市各産業分野の現状と課題 | ③ 農林業の現状と課題  | 意見) RESAS の「産業構造マップ」→「農地分析」→「耕作放棄地率」によれば、裾野市の耕作放棄地率は 2010 年: 28.18%で、2005 年: 24.64%より 3.54%悪化。県平均より 7.89%悪い。御殿場市より 2010 年で 17.05%悪い。RESAS のデータと何が違う?                                    | 29     | 耕作放棄地面積の推移は RESAS と農林業センサスも同一の事を表現していると考えられます。そのため、全体の経営耕作地面積が減っているので、耕作放棄地面積が微増でも悪化していることがわかります。 |
|        |       |                    |              | 「土地持ち非農家の耕作面積は増加している。」という表現は正しいか。                                                                                                                                                       | 29     | 「土地持ち非農家の耕作放棄地面積は増加傾向にある。」と修正します。                                                                 |
| 30     | 第 2 章 | (3) 裾野市各産業分野の現状と課題 | ③ 農林業の現状と課題  | 原文) 中山間地で傾斜のある地形から、農地の集団化・大規模化が困難な地域が多い。<br><br>意見) 大規模化は地形に依存するが、農地の集団化は地形の問題ではない。<br>①集団化に向けた誘導、②所有者等との話し合い機会の創出、③中間管理事業などへの取り組み、が希薄な為農地の集団化が促進されていかないのでは無いか。                         | 30     | 「中山間地で傾斜のある地形から、農地の大規模化が困難であり、集団化を図りにくい状況にある。」に修正します。                                             |
| 32     | 第 2 章 | (3) 裾野市各産業分野の現状と課題 | ③ 農林業の現状と課題  | 原文) 当市では「裾野市鳥獣被害防止計画」を策定し、国、県等と連携しながら、猟友会等の協力により対策を行っている。<br><br>意見) 鳥獣被害対策実施隊を設置する条例を制定したのだから、記載しないのか。                                                                                 | 32     | 鳥獣被害対策実施対条例について、記載します。                                                                            |
| 33     | 第 2 章 | (3) 裾野市各産業分野の現状と課題 | ③ 農林業の現状と課題  | 原文) 「裾野市公共建築物の木材利用の促進に関する方針」を策定し、地元 産材の利用を推進している。<br><br>意見) ①「裾野市公共建築物の木材利用の促進に関する方針」が市公式ウェブサイトから検索できない。②推進できている根拠 (例: 利用状況や利用量) が示されていない。                                             | 33     | ①裾野市公共建築物の木材利用の促進に関する方針は策定しております。<br>②木材利用について推進してはおりますが、担当課において利用状況等が把握できておりません。                 |
|        |       |                    |              | 「そば」に注目し → 「そば」に着目し                                                                                                                                                                     | 33     | 「そばに着目し」に修正します。                                                                                   |
| 34     | 第 2 章 | (3) 裾野市各産業分野の現状と課題 | ③ 農林業の現状と課題  | 原文) 中山間地で傾斜のある地形から、農地の集団化・大規模化が困難な地域が多い。<br><br>意見) P30 で述べた通り。                                                                                                                         | 34     | 30 ページと同様、「中山間地で傾斜のある地形から、農地の大規模化が困難であり、集団化を図りにくい状況にある。」に修正します。                                   |
| 35     | 第 2 章 | (3) 裾野市各産業分野の現状と課題 | ④ 観光産業の現状と課題 | 表中「遊ぶ (楽しむ、リフレッシュする)」に「裾野市運動公園」を加えてはどうか? 中央公園は記載されている。                                                                                                                                  | 35     | 運動公園を加えます。                                                                                        |

| 旧<br>頁    | 章     | 大項目                                         | 小項目                        | 内容<br>※明らかに誤記と認められるものは訂正しています。                                                                                                                                                               | 新<br>頁    | 対応                                                                                            |
|-----------|-------|---------------------------------------------|----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 36、<br>37 | 第 2 章 | (3) 裾野市各産業分野の現状と課題                          | ④ 観光産業の現状と課題               | 意見) RESAS の「観光マップ」などで解析した結果を基に計画に折込をする必要があるのではないか。                                                                                                                                           | 36、<br>37 | RESAS の元データである資料から解析しています。                                                                    |
| 42        | 第 2 章 | (3) 裾野市各産業分野の現状と課題                          | ⑤ 地 域 資 源 磨き・魅力発信の推進の現状と課題 | 意見) 地域ブランド調査結果は、近隣市だけでなく、長泉町、小山町なども比較対象に入れるべきである。                                                                                                                                            | 42        | 長泉町、小山町は調査結果がないため、記載のような表になっております。                                                            |
| 46        | 第 2 章 | (3) 裾野市事業者意向調査                              | 仕入れ先について                   | 意見) 仕入れ先の情報は RESAS の企業間取引情報で確認できるのでは？（自治体限定メニューだけ） RESAS の活用をもっとした方が良いのでは？                                                                                                                   | 49        | 企業間取引情報があるのは承知しておりますが、今回必要な情報は RESAS にないと判断しました。                                              |
| 47        | 第 2 章 | (3) 裾野市事業者意向調査                              | 他社との連携・地域連携について            | 意見) 他社との連携・地域連携のアンケート結果で「無回答」が 19%ある（回答数が一番多い）事に対する解析をする必要がある。解析不足。（例：他社との連携は必要無い？他社との連携イメージが無い？）                                                                                            | 50        | 無回答であるということは企業連携が必要ないと判断していると思いますが、分析は次回以降のアンケートで行いたいと思います。                                   |
| 48        | 第 2 章 | (3) 裾野市事業者意向調査                              | 裾野市民の雇用拡大のための制度・措置について     | 意見) アンケート結果で「無回答」が 50%以上あるのに、①グラフが半分以下？②無回答の詳細を解析をする必要がある。                                                                                                                                   | 52        | ①グラフを修正いたします。<br>②個人事業の方などが多いなどが考えられますが、事業規模別のグラフを作成するよう検討します。                                |
| 49        | 第 2 章 | (3) 裾野市事業者意向調査                              | 行政機関への要望・期待について            | 意見) アンケート結果の「無回答」で、①グラフに割合が未記載、②無回答（一番多い）の詳細を解析をする必要がある。                                                                                                                                     | 53        | ①無回答は外出しにします。<br>②無回答は、支援策が必要ないということだと考えますが、次回以降のアンケートで分析したいと思います。                            |
| 50        | 第 3 章 | (1) 産業基本計画の基本的な考え方                          | ① 当市の産業振興の可能性              | 原文) 当市の産業振興の可能性<br><br>意見) RESAS の「地域循環マップ」→「支出分析」などで、近隣市町との比較をすれば、裾野市の強み・弱みから可能性が明確になるはずだが、記載の内容は前段の分析とは関連性が低い内容が列記されており、「誰もが定性的に感じている事」が記載されているだけと感じる。現状把握→問題課題の抽出→対策（方針）の決定のプロセスを踏んだ方がよい。 | 56        | 現状把握から課題を抽出し、考え方を導き出すように記載します。                                                                |
| 54        | 第 4 章 | (1) グローバル企業立地の維持と継続的な企業誘致を図るための、活力ある産業基盤づくり | 1-1 産業連携基盤の整備              | 大消費地との大動脈は東名、新東名、国道 246 号で既に存在する。誘致工場から大動脈までの出入り口までのロジスティクスが重要になる。倉庫業者にも魅力になると思う。<br><br>※ロジスティクス・・・企業の物流合理化の手段。原料の手当てから販売まで物流を効率的に管理するシステム                                                  | 61        | 企業等の立地維持を図ってまいりたいと考えています。                                                                     |
| 55        | 第 4 章 | (1) グローバル企業立地の維持と継続的な企業誘致を図るための、活力ある産業基盤づく  | 1-3 就業支援と人材育成の推進           | 人材供給力を高めることも企業誘致には大切。高校を卒業すると首都圏の大学に行き、そのまま就職という現状をかえていけないといけない。近隣市町と話し合いをし上位学校の誘致をはかるべき。                                                                                                    | 62        | 首都圏の大学が都心回帰にあるなか、大学を誘致することは大変難しいと考えております。そのため、首都圏に出た学生たちと地元企業を結びつけるための企業説明会等を実施していきたいと考えています。 |

| 旧<br>頁 | 章   | 大項目                                         | 小項目                               | 内容<br>※明らかに誤記と認められるものは訂正しています。                                                                                                                                                                 | 新<br>頁 | 対応                                                                                                              |
|--------|-----|---------------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|        |     | り                                           |                                   |                                                                                                                                                                                                |        |                                                                                                                 |
| 56     | 第4章 | (1) グローバル企業立地の維持と継続的な企業誘致を図るための、活力ある産業基盤づくり | 1-4<br>産業振興につながる条例づくり             | 原文) 産業間の枠組みを超えた連携を進めるため、事業者・経済団体・市のそれぞれの役割などを明確にする条例の制定を図る。<br><br>意見) ①アンケート結果で決して必要性が高い状況では無い、「産業間の枠組みを超えた連携を進めるため」の条例制定の必要性が明確になっていない。②産業振興＝地域経済の健全かつ持続的な発展と市民生活の向上、に寄与する為の条例ではないか。         | 63     | ①②産業の持続的な発展と地域振興を図る観点で条例を制定するため、「そうしたことから、事業者・経済団体・行政のそれぞれの役割などを明確にする条例の制定を図る。」と修正します。                          |
| 57     | 第4章 | (2) 地域の生活を支え、魅力を与える商工業の振興                   | 2-2<br>商店街の活性化、中小企業の育成支援          | 裾野ポイントカードを考えてはどうだろうか。ソフトはスーパー等で採用しているものを改良してもらえばいい。最大のねらいは、子ども、高齢者の努力に対するご褒美とそのご褒美を商店街で使ってもらうことによる商店街活性化。                                                                                      | 64     | 政府においてマイナンバーカードによる自治体ポイントの検討がなされているところであり、その検討結果を踏まえつつ、既存の裾野サービスカードとの調整もしながら、当市におけるポイントカードの実施について検討していきたいと思います。 |
| 62     | 第4章 | (4) 富士山の裾野の資源と他分野の連携による観光産業の進行              | 4-1<br>地域資源の再創造による交流人口の拡大         | 日本で一番集客力のある富士山を裾野市として積極的に利用すべき。裾野だけの富士山を考えてはどうだろうか。                                                                                                                                            | 69     | すそのんを活用してシティプロモーションを展開しているところであり、すそのんに集中し、なお一層の周知に努めていきたいと考えています。                                               |
| 64     | 第4章 | (5) 市民の生活満足度を高め、移住・定住を促進する当市魅力発信の推進         | 5-2<br>フィルム・コミッションなどによるシティプロモーション | 実質的に市街化区域、市街化調整区域の見直しをし、優良住宅地の供給範囲を広げるべき。その方が工場誘致施策とも合致する。裾野市の知名度は本当に低い。まず、全国、特に首都圏での知名度を上げる努力が必要。                                                                                             | 71     | フィルム・コミッション事業等を行うことで、首都圏に対する知名度アップを図っていきたいと考えています。                                                              |
| 66     | 第5章 | (1) 産業連携地域プラットフォームの設立                       |                                   | 原文) 産業連携地域プラットフォームの役割<br><br>意見) 役割に「RESAS、人口動態や各種統計情報を積極的に活用した、論理的・戦略的なビジネスコンサルティングサービスの提供」を追加。<br><br>理由) 計画策定では、RESASなどの地方創生関連ツールが積極的に活用されたとは見受けられる状況ではない。実施段階では、積極的に活用し、論理的・戦略的な取り組みを期待する。 | 75     | 「ビジネスコンサルティングサービスの提供」「裾野市産業の現況整理、マーケティング調査等」という部分に含まれていると考えております。                                               |