

裾野市幼児施設整備基本構想(案)改訂版 に対する意見募集結果

(健康福祉部保育課)

市では、令和元年度から10年間の裾野市の幼児施設の整備方針を定める「裾野市幼児施設整備基本構想改訂版」の策定を進めています。市民の皆さんから、本構想(案)改訂版に対する意見を募集しました。御協力ありがとうございました。

意見の概要と、それに対する市の考え方を公表します。意見は、趣旨を損なわない範囲で要約しました。

1 募集期間

令和元年12月24日(火曜日)～令和2年1月24日(金曜日)

2 意見の提出方法と件数

提出方法	人数(人)	件数(件)
担当課または設置場所に直接提出	6	11
郵送	0	0
ファクス	0	0
メール	1	5
パブリックコメント提出フォーム	2	2
計	9	18

3 意見の概要と市の考え方

No.	該当箇所	意見の概要	意見に対する市の考え方	採否
1		統廃合やこども園化による効率化の動きは理解するが、市民・保護者と十分な議論を交えながら(“こうなりました”という結果報告でなくて、あくまで意見交換の場であることが重要)進めてほしい。	構想は市の考える方向性をお示ししております。次年度に各地区で地区計画(案)について協議を行います。	否(構想スケジュールに地区での協議を掲載済み)
2		予算の縮小も市の情勢から理解はできるが、子ど	ご意見のとおり、園生活での経験・体験の機会は	否(構想P45で保育

		<p>もの未就学児という多感な時期における、いろいろな経験・体験の場・機会は奪うべきではない。教育・保育の質は今以上に下げてほしくない。</p>	<p>大変重要です。その機会を奪うために本構想はあるのではなく、逆に、教育・保育の質を維持・向上させることを目的の一つとしております。</p>	<p>の質の向上を掲示)</p>
3		<p>小規模な幼稚園・保育園ならではの良さも多少あると思う。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・子どもと先生の距離感・保護者との距離感・子ども同士の間でのつながりなど <p>効率など数値に現れない部分も保育の場においては重要。</p>	<p>ご意見のとおり、小規模園での良さもありますが、大規模園の良さもあります。多くの友達の中での自分の位置づけや社会性を培うためには、どうしても小規模園ではできないことがあります。こどもの健やかな育成を第一義としており、効率化を優先しているものではありません。</p>	<p>否 (構想P45で保育の質の向上を掲示)</p>
4	P 4 9	<p>東地区の配置方針について、向田小・青葉台地区は液状化の懸念があったと思うが、有事の時には拠点となることも考慮した設置場所の検討をお願いしたい</p>	<p>今回、構想へのご意見は承りますが、地区別個別計画は次年度の地区協議に向けた案であり、地区別計画の内容は次年度協議することとなるため、現時点では内容についてのお答えは出来かねます。</p> <p>次年度地区に入った際に、福祉避難所等の複合化についても協議させていただきます。</p>	<p>否 (構想スケジュールに地区での協議を掲載済み)</p>
5	P 5 2	<p>給食設備が各園に必ず必要なのか？市の給食センターや近隣小学校との協力体制を検討していただきたい。</p>	<p>今回、構想へのご意見は承りますが、地区別個別計画は次年度の地区協議に向けた案であり、地区別計画の内容は次年度協</p>	<p>否 (構想スケジュールに地区での協議を掲載済み)</p>

			<p>議することとなるため、現時点では内容についてのお答えは出来かねます。</p> <p>次年度地区に入った際に協議しますが、アレルギーを持つ子どもへの対応及び0歳～2歳に対する給食設備は必置であり、また、3歳以上児は外部搬入給食が児可能です。地域の実情に合わせた検討が必要であると考えています。</p>	
6	P 5 4	<p>須山のみ「幼稚園型認定こども園」とあるが他の地域は未定？保育所型なのか？また、公立としての基本も大事だが、トヨタ東日本工場跡地へ都心部からも人が転居してくる可能性を考えると、特長のあるこども園の導入も検討いただきたい。</p> <p>(モンテッソーリ教育や外国語教育等)</p>	<p>次年度地区計画策定時に地区に入った際に協議しますが、幼稚園を改修して設置する須山以外は幼保連携型を考えています。</p> <p>公立の在り方は特長を出すことよりも、市の教育保育の標準や要支援児の受け入れなど、公立の存在意義を主に考えています。</p> <p>特長のある園運営は民間に委ねる方針です。</p>	否 (構想スケジュールに地区での協議を掲載済み)
7		<p>全体を通して基本的には賛成です。</p> <p>計画通りに進んでいくことを願っています。</p>	<p>ご協力よろしくお願いたします。</p>	否 (構想内容には影響せず)
8		<p>よくわかる内容の資料でした。</p> <p>施設の老朽化や財政面で理由は理解できます。</p>	<p>ご協力よろしくお願いたします。将来を見据えることと同時に、現在や構想の完成までの間の子</p>	否 (構想内容には影響せず)

		<p>再編スケジュールなども興味深く拝見させていただきました。</p> <p>将来を見据えることが大切と同様、ほんの少し先の子どもや保育現場も大切にしていただけるとありがたいです。</p> <p>ありがとうございました。</p>	<p>どもの教育保育も重要と考えています。</p>	
9	<p>主に P 4 9</p>	<p>意見内容: いずみ幼稚園に子どもを 通わせています。</p> <p>園児の減少など身に染みて感じておりますが、安易なこども園化に疑問を感じています。</p> <p>いずみ幼稚園は市内でも 1 番園児数も多い幼稚園 で、たくさんの園児がこの幼稚園を卒園しています。</p> <p>そしてたくさんの子ども 同士の触れ合いや何より 先生方の親身な指導により、とても穏やかで優しい子ども達が育っております。</p> <p>それだけの実績がある幼稚園すらも、安易に閉園として歴史を終わらせてしまうのは反対です。</p> <p>いずみ幼稚園は借地でお金がかかるとの事です</p>	<p>今回、構想へのご意見は承りますが、地区別個別計画は案であり、次年度地区で協議することとなることから具体的な内容及び市の政策に対するご意見についてのお答えは出来かねます。</p> <p>安易な子ども園化に疑問既に始まっている日本の人口減少は国民生活に大きな影響を与え始めております。</p> <p>こどもの教育保育にも大きな影響を及ぼすようになり始めております。</p> <p>また、市の幼児施設の老朽化への対策は早急に実施すべきもののご理解いただけると考えております。</p> <p>決して安易にこども園化をはかるのではなく、次代を担う子供たちを、地区に限らず健やかに育て</p>	<p>否（構想スケジュールに地区での協議を掲載済み）</p>

	<p>が、駐車場の充実度など、親の目線からすればとても有り難い立地にあります。</p> <p>裾野市の少子化対策は、本来目指すべき方向と逆行しているように感じます。</p> <p>子どもが遊びやすい公園などの整備(今ある公園はどこも整備がなくなってなかったりする。子どもが遊びにくい場所にある、虫が出るなど)や病院や施設の充実、土地の価格がもう少し安くなるなど、求められている事をわかっているならば人口の転出などは減るのではないのでしょうか。実際いくつもの世帯がこちらを理由に他市に転出されています。長泉町や三島市に人口が流れるのは、そういった求められている事と逆方向を向いているからだと思います。</p> <p>トヨタが東富士研究所の後に実験都市を作るという報道があったが、それらも見越した計画と合わせ、遺すべきところは遺す事、それから現在市の職員として尽力していた</p>	<p>ていくためには、施設を新設することも必要ですし、それ以上に、先を見越した幼児施設の統合が必要になります。具体的な内容については次年度実施する各地区での協議の中で議論することが大切だと考えております。</p>	
--	--	--	--

		だいている先生方を粗末に扱うようなことはくれぐれも辞めていただきたいです。		
10		<p>該当箇所: こども園化と統合の方針 意見内容: 東・西地区の幼保園の統合こども園化を提案されているが、東では児童数240人、西では児童数190人と200人余とその近くとなっている。児童数が多いと園児への目配りや敷地の確保が難しくなるので統合こども園化はやめて従来の園運営とする。御宿台保育園の民営こども園化に反対です、御宿台保育園は、以前は関東自動車工業社宅敷地に在ったがが諸事情で移転の必要性が生じ地域の地主の理解と好意で貴重な土地を提供して頂き公立保育園として建設された経緯があるので民営化することには反対である。深良認定こども園化・富岡認定こども園化について他の公共施設との改築再編に合わせて複合化の提案があるが「公園」の併設を考量に入れた計画にしてはどうか。子ども子育て支援事</p>	<p>今回、構想へのご意見は承りますが、地区別個別計画については案であり、次年度地区で協議することとなることから具体的な内容についてのお答えは出来かねます。</p>	<p>否（構想スケジュールに地区での協議を掲載済み）</p>

		業計画（案）で「公園等子どもの遊び場が少ない」ことが指摘されている。		
11		<p>【0歳からの受け入れ開始年齢に対する意見】</p> <p>□ 0歳からの受け入れを開始時からしないと、新規のこどもの入園は見込めないと思う。休職から復職する人は、こどもが0歳から1歳の間にする人がほとんど。（企業の制度もそのようになっている）3歳から受け入れるこども園だが、わざわざ転園してくる可能性はかなり低いと思う。</p> <p>□ ぜひ0歳から利用できるこども園にして欲しい。3歳からだど幼稚園と変わらない。</p> <p>□ 0歳から5歳まで保育園の様に長い時間、安心して預けられるこども園になって欲しい。須山にこども園があれば、助かるお母さんたちは、いっぱいいると思う。</p> <p>□ 須山地区に関しては、現状の人口減や施設の老朽化を踏まえた上で、須山幼稚園に給食施設などを改築することで、0歳から受け入れられるこども園に再編していく案に</p>	<p>今回、構想へのご意見は承りますが、地区別個別計画は案であり、次年度地区で協議することとなることから具体的な内容についてのお答えは出来かねます。</p> <p>須山地区には須山幼稚園に給食施設を追加し、改修することにより幼稚園型こども園の設置を考えておりますが、0歳からの受け入れを考慮する予定です。</p>	否（構想スケジュールに地区での協議を掲載済み）

	<p>賛成。（須山幼稚園の園児数がこんなに少なくなる前から、多くの須山区民が要望していたこと）</p> <ul style="list-style-type: none">□ 0歳からの受け入れ、延長保育など細部の課題はまだまだ山積みだとは思いますが、どうか中途半端な施設にならない様、切に願う。□ 令和5年に幼稚園型認定こども園を開設予定との事だが、働きたい親にとっては0歳から預けられる施設であるかが重要である。この時点になって早さを強調しても意味が薄く、0歳から預けられるかがポイント。□ 0歳から2歳の乳児が入れる園が必要。□ こども園化しても利用されないでは、整備しても無駄になる。□ こども園化は、0歳1・2歳も受け入れされなければ意味がない。□ 須山には保育園がないので、保育が必要な場合は、0歳の時に保育園を何処にするか考え入園させる。須山幼稚園を、こども園化する場合は、当初から0・1・2歳児の受け入れがなければ、問題は解決しない。		
--	--	--	--

		<p>□ 0歳、1歳2歳児の受け入れがないこども園化では、現状のように富岡保育園、御宿台保育園等に入園させることになるので、3歳から須山のこども園に転園することは考えないと思う。</p> <p>□ 0歳児から5歳児までのこども園化となった場合にも、朝は良いが、仕事を終え帰りの迎えの問題もあるので、延長保育も同時に考えていただきたい。</p>		
12		<p>【施設に対する意見】</p> <p>□ 現幼稚園の場所で、今の建物を増築などをしてこども園にするとのことだが、広さやユーティリティ（使い勝手が良い）に欠ける気がする。こども園だけでなく、利便性のある（こども園としての利用が出来なくなった後も使える）施設にして欲しい。</p> <p>□ 現施設が老朽化しているなら、いずれは建て直す事になる。今ある幼稚園を増築するのではなく、新しく立て直した方が良いと思う。</p> <p>□ 令和4年にこども園化に向けた、給食施設などの増築をする事だ</p>	<p>今回、構想へのご意見は承りますが、地区別個別計画は案であり、次年度地区で協議することとなることから具体的な内容についてのお答えは出来かねます。</p>	<p>否（構想スケジュールに地区での協議を掲載済み）</p>

		<p>が、須山小学校の給食施設を使用することはできないのか。（改修工事に費用が掛かる。幼稚園の敷地が狭くなってしまおう。）</p> <p><input type="checkbox"/> 早期設置を急ぐあまり、設備、職員、受け入れ体制など不十分な状態での開園はして欲しくない。</p> <p><input type="checkbox"/> 保護者の中には、小学生の子を持つ人もいるので、一緒に迎えができるよう、小学生が待機できる児童室みたいな部屋があると良い。</p> <p><input type="checkbox"/> 学童（放課後児童）の子をこども園に移動し、兄弟のお迎えを同じ場所でできる様にして欲しい。</p> <p><input type="checkbox"/> 未就学児の親子（現つくしんぼ）が利用し易い遊び場の提供、小学生が放課後を過ごせる空間なども併設されていたりすると尚良いと思うが、この2つは既存の研修センターを活用するアイデアでも良いと思うので、ぜひ進めて行って欲しい。</p> <p><input type="checkbox"/> 今までの様に、地域の方との触れ合える園。</p> <p><input type="checkbox"/> 預かり時間をできるだけ長くして欲しい。</p>		
--	--	---	--	--

	<p>□ 姑から→もし、こども園の場所を変えるのであれば、うちの芝畑を使ってもらって良いとの事。 (分遣所の上くらい)</p> <p>□ こども園化するのであれば、現在保育園に通わせている保護者の方の意見も加われば、なお良いアイデアが出るのではないかな。</p> <p>□ 街中の地区より長い時間(夜まで)預かれるなどとなれば、保育園に預けている人も須山で通わせてみようと思う様な気がする。</p> <p>□ 他施設との複合化が早急に難しいとの事だが、子供の増加が見込めないという事ならば、今須山にいる子供たち(未就学児から小・中学生など)が共有して使える施設を、時間をかけてでも考えても良いのではないかな。</p> <p>□ 放課後児童室が満室との事だが、兄弟揃って遊べる施設があると、上の子が小さい子を見たりできるし、地域柄、ボランティアなど子守をなさってくださる人もいるのではないかな。</p>		
--	--	--	--

		<p>□ 児童館の機能が欲しい。今、毎週月曜日の15時から16時（放課後）、小学校でボランティアさんが宿題を教える活動をしている。家では絶対に宿題をやらない子も、宿題をやってくる。場所と人材確保により継続していただきたい。有料でも助かる。</p> <p>□ 須山幼稚園・小学校・中学校は、十里木やビオパークなど離れた地区の子供の送り迎えの問題もある。帰りは特に待ち合わせの場所がないので、子供達と親の待ち合わせ場所が必要と考えている。</p>		
13		<p>【保育士に対する意見】</p> <p>□ 保育士が働きやすい環境を作ってあげて欲しい。（短時間のパートや、時間調整がし易いと働きやすいのではないか。）</p> <p>□ 保育士の確保がし易い様、短時間労働やローテーション制にするなど働き易い雇用形態の工夫も必要。</p> <p>□ また延長保育の利用も柔軟にするなど、運営の仕方についても討議して欲しい。</p>	<p>保育士・教諭の処遇等についてもご意見をいただきありがとうございます。</p> <p>幼児施設整備基本構想は平成25年に策定済みの現構想を引き継ぎつつ、案の策定には利用者はもちろん現場の保育士・教諭への説明を行っています。</p> <p>職員数についてはこどもの数と加配による配置をしており、須山の保育施設に入園が決まれば、他園の入園児数が少なくな</p>	<p>否（施設整備の構想であるが、P45で保育の質の向上（人的確保含む）を掲示）</p>

		<input type="checkbox"/> 現時点でも保育士の人数が足りていない状況なのに、あと数年で職員の確保ができるのか？	<p>りますのでそちらの職員数が少なくなるという、絶対数の増減はないものと考えています。</p>	
14		<p>【待機児童の課題について】</p> <input type="checkbox"/> 須山には幼稚園しかなく、現在、離れた場所にある保育園に申請中。1歳と5歳で待機中。 <input type="checkbox"/> 5歳児が小学1年生になった時も、放課後児童室に待機児童がいると聞いている。 <input type="checkbox"/> 待機児童問題は、働かなければならないお母さんにとって、とても深刻な問題。	<p>今回、構想へのご意見は承りますが、地区別個別計画は案であり、次年度地区で協議することとなることから具体的な内容についてのお答えは出来かねます。</p>	<p>否（構想スケジュールに地区での協議を掲載済み）</p>
15		<p>【説明会について】</p> <input type="checkbox"/> 裾野市が考えている幼児施設の再編計画について理解が進んだので、この様な場で話を聞くことができて良かった。 <input type="checkbox"/> 地区説明会をやるにあたり、早めのお知らせが欲しい。またこどもがいる世帯にアンケートなどを配布して意見を求めるのも良いと思う。参加できない人もいるし、参加しても意見が言えない人もいる。 <input type="checkbox"/> 説明が長く、小さい子どもは飽きてしまい、最も聞いて欲しいお母さん	<p>今回、特に説明会を開催しましたが、具体的な説明・協議の場は次年度となります。 説明会の開催時期・内容をできるだけ早くお知らせします。 構想は、施設を新しくすることなど表面的なことが主な内容でなく、なぜこういった考え方になるのかの根っこの部分を皆様に理解していただくことが最も重要です。そのことを理解していただくためにはある程度の時間が必要です。次年度の説明会でも同様に説明を行</p>	<p>否（構想スケジュールに地区での協議を掲載済み）</p>

		<p>たちが帰ってしまった。説明もわかり難かった。もっと短くわかりやすくすべき。</p>	<p>うこともありますがご理解をいただきたいと思えます。</p>	
16		<p>やろうとしていることには賛成です 今までやろうとして失敗した経緯があるので、説明を充分にして理解がもらえるような進め方をしてもらえたらと思います。 公立にこだわる理由？沼津は私立で運営していると聞いたことがある。そちらの方が融通がいろいろと聞くのでは？ユーザー側にとって・・・。 御宿台の指定管理の時などにも説明会に行ったが、市の職員の受け答えがいまいちだった記憶がある。職員の中でちゃんと理解ができたうえでのスタートがしっかりできるようにしていただきたい。本気でやろうとしている意思が伝わらなければ何も始まらない。</p>	<p>ご理解ご協力ありがとうございます。 説明及び協議は次年度しっかり実施してまいります。 民間の良さ、選択の幅が多いほど利用者の利便は増加するものと考えています。公立は公立としての役割がありますので公民の選択をしていただけるようにしてまいります。 おっしゃる通り市役所内部の部門と現場のベクトルが異なっていれば利用者に不安を与えるだけです。しっかり認識を統一してまいります。</p>	<p>否（構想スケジュールに地区での協議を掲載済み）</p>
17		<p>今ある幼保の建物の老朽化もあり、新しい施設が必要なのはわかりますが、これから人口が減少していくとみているのに、本当に新しい施設の</p>	<p>御宿台保育園を除く 10 施設すべてが老朽化し建て替えの時期に来ています、修繕費と 10 施設のランニングコストと統合した 5 施設のイニシャルコスト・ランニングコスト</p>	<p>否</p>

		<p>建築が必要なのか疑問です。</p> <p>今あるものを上手に利用できないでしょうか？</p> <p>例えば、向田小学校を利用し、こども園・老人施設・小学校の学童保育・子育て支援センターなど複合施設としていろいろな世代の交流ができる場があるといいなと思う。</p> <p>建物にお金をかけるより、幼保の先生方の賃金アップや七五三のお祝いの飴、学童保育の指導員、保育士さんの充実のためにお金を使ってほしいです。</p> <p>乳児～幼児を抱える親だけが子育て世代ではないので、働く場があり、預けられる場があるのが親として魅力のある市ではないかと思います。</p>	<p>を比較し、将来的に建て替えが必ず必要であれば、子どもの数の減少を見込んだ新しい複合的な施設を設置したほうが長期的には施設維持が安く済み、浮いたお金の一部を、保育の質の向上（職員の処遇改善やICT化設備の改善）に生かすことも可能です。今回の改定は、資源の再配分も目的としております。</p> <p>子育て世代は乳幼児期の親のみでないことは十分承知しております。今回は幼児施設の再編の構想です。子育て世代への施策については、住居の確保や働く場の創出など、健康福祉部門だけの施策ではなく、市役所全体の施策として取り組んでおります。</p>	
18	p 3 ・ p 5	<p>p 3 表とグラフの数字が異なる</p> <p>p 5 グラフの網掛けが見にくい</p>	修正します	採

4 問い合わせ先

健康福祉部保育課（担当：小野）

電話 055-995-1822

ファクス 055-992-3681